

Relazione annuale al PNI - 2016

Verifica delle erogazioni delle prestazioni e certificazione degli adempimenti

Sommario

Tabella 3.a – Valutazione flussi informativi della macroarea Alimenti – Sicurezza e Nutrizione	3
Piano Nazionale Residui	
Controlli ufficiali sui residui di prodotti fitosanitari in alimenti di origine vegetale	
Sistema rapido di allerta	
Piano nazionale di controllo ufficiale sulla presenza di OGM negli alimenti	
Audit su stabilimenti	
Tabella 3.b – Piano Nazionale Residui	6
Tabella 3.c – Ricerca di residui di fitosanitari negli alimenti di origine vegetale	6
Tabella 3.d – Controlli ufficiali presso gli esercizi di ristorazione e commercializzazione degli alimenti	7
Tabella 3.e –OGM - Piano Nazionale di controllo ufficiale sulla presenza degli organismi geneticamente modificati negli alimenti 2015-2018	8
Tabella 4.a – Valutazione flussi informativi delle macroaree Mangimi e Sanità animale - Farmaco veterinario	9
Piano nazionale di vigilanza e controlli sanitari sull'alimentazione animale (PNAA)	
Farmacosorveglianza: Attività di ispezione e verifica	
Tabella 4.b – Controlli sull'alimentazione animale – Piano nazionale di vigilanza e controllo sanitario sull'alimentazione animale (PNAA)	10
Tabella 5.a – Valutazione flussi informativi della macroarea Sanità animale - Anagrafe	11
Anagrafe suina	
Anagrafe ovicaprina	
Tabella 5.b – Anagrafe ovicaprina	12
Tabella 5.c – Anagrafe bovina	12
Tabella 6.a.1 – Valutazione flussi informativi della macroarea Sanità animale - Malattie infettive	13
TSE e Scrapie	
Scrapie	
BSE	
Tabella 6.a.2 – Valutazione flussi informativi della macroarea Sanità animale - Malattie infettive	15
Salmonellosi zoonotiche	
Piani di risanamento - Notifica dei Piani di profilassi ed eradicazione per TBC, BRC, LEB	
Malattia di Aujeszky nei suini	
Tabella 6.b –Brucellosi degli animali	17
Tabella 6.c –Tubercolosi bovina	18

Tabella 6.d –TSE - Ovini e caprini morti testati per Scrapie	18
Tabella 7 – Valutazione flussi informativi della macroarea Benessere animale	19
Benessere al trasporto	
Benessere in allevamento	
Randagismo - Anagrafe canina	
Tabella 8 – Valutazione macroarea Sistema di gestione	20
AAJ.1.3 - sistema di audit art 4(6) del Reg. 882/2004	
AAJ.1.4 - attuazione del programma di audit art 4(6) del Reg. 882/2004	
AAJ.1.5 - verifica dei controlli ufficiali art 8(3) del Reg. 882/2004	
Tabella 9 – Valutazione flussi informativi della macroarea Sistema di gestione	21
Audit sulle autorità competenti (art. 4.6 del Reg. 882/04) - rilevazione dell'attività di audit svolta	
Finanziamento dei controlli ufficiali – rendicontazione	

Tabella 3.a – valutazione flussi informativi della Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione

Flussi informativi valutati	Piano Nazionale Residui	Controlli Ufficiali sui residui di prodotti fitosanitari in alimenti di origine vegetale	Sistema rapido di allerta	Piano nazionale di controllo ufficiale sulla presenza di OGM negli alimenti	AUDIT SU STABILIMENTI - controlli ufficiali sugli stabilimenti di produzione degli alimenti di origine animale
Criterio di valutazione della copertura	Percentuale dei questionari sulle attività conseguenti a non conformità inseriti in NSIS/PNR rispetto al totale delle non conformità riscontrate	trasmissione dei dati entro la data prevista	Comunicazione del cellulare di servizio della Regione in relazione a notifiche del RASFF in orari e giorni extra lavorativi	predisposizione e comunicazione del Piano Regionale per la ricerca degli OGM, vigente nell'anno	invio entro la data prevista (31 marzo) dell'allegato 3 alla nota n. DGSAN 3/6238/p del 31 maggio 2007, debitamente compilato
sufficienza	<i>> 90% dei questionari di non conformità inseriti</i>	<i>arrivo dei dati entro il termine</i>	<i>Comunicazione del cellulare</i>	<i>presenza e comunicazione del Piano Regionale per la ricerca degli OGM vigente nell'anno</i>	<i>inviato, debitamente compilato, entro la data prevista</i>
Criterio di valutazione della qualità	percentuale referti rilasciati dal laboratorio entro i tempi indicati dal PNR per ciascuna delle categorie (10 giorni lavorativi per le sostanze di Cat. A e 30 giorni lavorativi per quelle di cat. B)	numero di campi, previsti dal sistema informatico "NSIS - Nuovo Sistema Alimenti-Pesticidi", compilati correttamente sulla base delle istruzioni ministeriali	tempi di risposta alle comunicazioni di allerta (risposte ricevute entro le 5 settimane, risposte ricevute ma oltre le 5 settimane, nessuna risposta ricevuta)	validazione sul sistema applicativo web dal parte della Regione, entro i tempi previsti, dei dati inseriti dai laboratori	rapporto percentuale del numero di audit sul numero di stabilimenti del settore latte e prodotti a base di latte

sufficienza	> 50% dei campioni di ciascuna categoria è refertato nei tempi indicati	≤ 4 campi (dei 46 previsti) compilati in modo errato da almeno 1 dei laboratori di cui la regione si avvale	Punteggio medio, che tiene conto dell'efficacia della risposta, maggiore di 1	validazione effettuata entro la scadenza prevista	numero di audit uguale o superiore al 30 % del totale del totale degli stabilimenti del settore del latte e prodotti a base di latte
Sintesi risultati valutazione 2016 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 95,2 % [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 81 % [17 Regioni]	<i>Copertura:</i> 95 % [20 Regioni] <i>Qualità:</i> 95 % [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 100 % [21 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 81% [17 Regioni]
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2011: 59% 2012: 90.5% 2013: 94.7% 2014: 95% 2015: 100 % <i>Criterio di qualità:</i> 2011: 94% 2012: 85,7% 2013: 76.2% 2014: 90% 2015: 76,2 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2009: 59% 2010: 82 % 2011: 100% 2012: 100% 2013: 66,7% 2014: 95% 2015: 85,7 % <i>Criterio di qualità:</i> 2014: 57% 2015: 70 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2009: 47% 2010: 65% 2011: 82% 2012: 95% 2013: 95% 2014: 95% 2015: 95 % <i>Criterio di qualità:</i> 2009: 76 % 2010: 94 % 2011: 100% 2012: 100% 2013: 95% 2014: 95% 2015: 95 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2010: 76 % 2011: 94% 2012: 100% 2013: 90% 2014: 100% 2015: 100 % <i>Criterio di qualità:</i> 2014: 86% 2015: 100 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2009: 35 % 2010: 53 % 2011: 71% 2012: 100% 2013: 100% 2014: 90% 2015: 100 % <i>Criterio di qualità:</i> 2010: 23 % 2011: 23% 2012: 48% 2013: 71% 2014: 57% 2015: 76,2%

In evidenza					Vedere commento 1
Annotazioni:	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 3.b)	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 3.c)		oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 3.e)	

Commento 1- audit su stabilimenti

Criterio di qualità: Sebbene si sia registrato un significativo miglioramento della percentuale di adempienza, il criterio di qualità sottende comunque uno degli argomenti più problematici. Le difficoltà riscontrate dalle Regioni nell'organizzare e rendicontare il controllo ufficiale mediante audit sono state infatti originate dall'applicazione di regole di svolgimento dei medesimi, spesso mutate dal mondo delle norme volontarie, il cui obbligo di applicazione non è sancito dal regolamento 854/04. Ciò ha generato un aumento della complessità dell'organizzazione di tali controlli ufficiali, determinandone una significativa riduzione di numero. I controlli ufficiali volti a verificare l'efficacia delle procedure di gestione delle produzioni (procedure preoperative e operative, controllo temperature, haccp, ecc.) continuano ad essere, almeno in parte, conteggiati tra le ispezioni e quindi non rendicontati come audit.

Tabella 3.b – Piano Nazionale Residui (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”).
Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione

Criterio di valutazione	<i>Percentuale di campioni analizzati sul totale delle analisi programmate per il Piano Nazionale Residui</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	>= 98%	90% - 97,9%	80% - 89,9%	< 80%	
Numero di Regioni	20	1	0	0	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	95,24%	4,76%	0,00%	0,00%	0,00%
Trend	In miglioramento				

Tabella 3.c – Ricerca di residui di fitosanitari negli alimenti di origine vegetale (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”)

Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione

Criterio di valutazione	<i>Percentuale di campioni analizzati sul totale dei campioni programmati per la ricerca di residui di fitosanitari degli alimenti vegetali (tabelle 1 e 2 del DM 23/12/1992)</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	≥ 90% in tutte le categorie previste dal DM	≥ 90% in 4 delle categorie previste dal DM e ≥ 70% nell'altra	≥ 90% in 4 delle categorie previste dal DM e < 70% nell'altra, oppure ≥ 90% in 3 delle categorie previste dal DM e ≥ 70% nelle altre, oppure ≥ 90% in 2 delle categorie previste dal DM e ≥ 80% nelle altre	< 70% in almeno 2 categorie	
Numero di Regioni	4	4	11	2	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	19,05%	19,05%	52,38%	9,52%	0,00%
Trend	In miglioramento				

Tabella 3.d – Controlli ufficiali presso gli esercizi di ristorazione e commercializzazione degli alimenti (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”).

Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione

Criterio di valutazione	<i>somma dei valori delle percentuali di ispezioni a esercizi di somministrazione (pubblica e collettiva) e campionamento presso esercizi di commercializzazione e ristorazione (pubblica e collettiva) effettuati rispetto ai minimi raccomandati (articoli 5 e 6 del DPR 14/07/95)</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	≥160	<160 e ≥120	<120 e ≥50	< 50	
Numero di Regioni	1	6	13	1	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	4,76%	28,57%	61,90%	0,00%	4,76%
Trend	in lieve peggioramento				
annotazioni	<p>Nel 2013 il criterio di valutazione è stato parzialmente modificato rispetto a quello in uso per gli anni precedenti e pertanto gli esiti delle valutazioni non sono confrontabili.</p> <p>In ogni caso, nel 2016, il trend mostra segni di ulteriore lieve peggioramento rispetto agli anni precedenti. In proposito è necessario precisare che alcune Regioni hanno formalmente reso noto che il criterio di controllo basato sul rischio, previsto dall’art. 3 del Reg. 882/04 consente di ritenere abrogata, perché in contrasto, la disposizione pertinente (DPR 14 luglio 1995) che stabilisce i livelli minimi raccomandati di controllo ufficiale, oggetto di questa valutazione.</p> <p>Le suddette Regioni, rappresentano peraltro, che tali livelli minimi sono da considerare non più adeguati.</p> <p>In ogni caso tra il 2005-2016 quasi tutte le Regioni hanno di fatto rivisto, in forte riduzione, la propria precedente attività di campionamento in argomento.</p> <p>Tuttavia, anche sulla base dell’articolo 61 (2) del Reg. 882/04 la rilevazione è proseguita nelle more della eventuale rideterminazione di dette attività di controllo.</p>				

Tabella 3.e –OGM - Piano Nazionale di controllo ufficiale sulla presenza degli organismi geneticamente modificati negli alimenti - anni 2015-2018 (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”)

Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione

Criterio di valutazione	<i>percentuale di campioni eseguiti sul totale dei previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	almeno il 95% dei campioni minimi previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018	attività compresa tra il 75% e il 94,9% dei campioni minimi previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018	attività compresa tra il 50% e il 74,9% dei campioni minimi previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018	criteri precedenti non soddisfatti	
Numero di Regioni	18	2	1	0	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	85,71%	9,52%	4,76%	0,00%	0%
Trend	in peggioramento				

Tabella 4.a – valutazione flussi informativi delle Macroaree MANGIMI e SANITA' ANIMALE - Settore Farmaco veterinario

Flussi informativi valutati	Piano nazionale di vigilanza e controlli sanitari sull'alimentazione animale (PNAA)	FARMACOSORVEGLIANZA: Attività di ispezione e verifica
Criterio di valutazione della copertura	Invio corretto e completo dei dati di attività secondo gli Allegati del PNAA entro i tempi previsti nonché del Piano Regionale Alimentazione Animale all'ufficio ministeriale competente	Invio, corretto e completo, utilizzando la modulistica prevista, dei dati di attività entro i tempi previsti
sufficienza	<i>invio entro i tempi previsti</i>	<i>inviato entro la data prevista</i>
Criterio di valutazione della qualità	invio contestuale della relazione annuale sull'attività ispettiva effettuata	Attività svolta sul totale degli operatori controllabili in base all'art. 68 comma 3, art. 71 comma 3, art. 70 comma 1, artt. 79-80-81-82-84-85 del D.Lg.vo 6 aprile 2006, n. 193
sufficienza	<i>invio entro i tempi previsti</i>	<i>Attività comprendente almeno il 90% degli operatori da controllare in relazione alle frequenze stabilite</i>
Sintesi risultati valutazione 2015 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 100% [21 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 28,6 % [6 Regioni]
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2009: 76 % 2010: 94 % 2011: 88% 2012: 95% 2013: 100% 2014: 90% 2015: 95% <i>Criterio di qualità:</i> 2009: 53% 2010: 76% 2011: 100% 2012: 95% 2013: 95% 2014: 86% 2015: 95%	<i>Criterio di copertura:</i> 2009: 82 % 2010: 100 % 2011: 94% 2012: 100% 2013: 100% 2014: 95% 2015: 95% <i>Criterio di qualità:</i> 2013: 5% 2014: 5% 2015: 5%
In evidenza		
Annotazioni:	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 4.b)	

Tabella 4.b – CONTROLLI SULL'ALIMENTAZIONE ANIMALE –Piano nazionale di vigilanza e controllo sanitario sull'alimentazione animale (PNAA) (valutazione nell'Item "Indicatori di Performance").

Macroarea: MANGIMI e SANITA' ANIMALE

Criterio di valutazione	<i>percentuale di campioni eseguiti sul totale dei previsti dal PNAA</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	≥ 90% dei programmi di campionamento con almeno il 95% dei campioni svolti per ciascun programma	≥ 90% dei programmi di campionamento con almeno il 85% dei campioni svolti per ciascun programma	≥ 80% dei programmi di campionamento con almeno il 85% dei campioni svolti per ciascun programma	criteri precedenti non soddisfatti	
Numero di Regioni	13	5	3	0	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	61,90%	23,81%	14,29%	0%	0%
Trend	in miglioramento				

**Tabella 5.a – valutazione flussi informativi della Macroarea: SANITA' ANIMALE -
Settore: Anagrafe**

Flussi informativi valutati	ANAGRAFE SUINA (Controlli nel sistema di identificazione e registrazione dei suini)	ANAGRAFE OVICAPRINA (Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali delle specie ovina e caprina)
Criterio di valutazione della copertura	*	Raggiungimento entro il tempo previsto dalle disposizioni nazionali della soglia del 5% dei capi controllati e disponibilità del dato in BDN in tempo utile (29 febbraio) per l'Annual Report
sufficienza	*	≥ 5% dei capi controllati disponibili per la data prevista
Criterio di valutazione della qualità	Rendicontazione in BDN - in tempo utile per l'Annual Report - del raggiungimento della soglia di almeno 1% del totale delle aziende suinicole presenti nel territorio di competenza (art. 8 comma 2, dlgs 200/2010) per il controllo dell'anagrafe suina	criterio di rischio adottato per la scelta degli allevamenti da sottoporre ai controlli
sufficienza	<i>> dell'1% dei controlli rendicontati nei tempi utili per l'Annual Report</i>	≤85% dei controlli in allevamento è effettuato utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma
Sintesi risultati valutazione 2016 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> * <i>Qualità:</i> 82% [18 Regioni]	<i>Copertura:</i> 90 % [19 Regioni] <i>Qualità:</i> 95% [20 Regioni]
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> * <i>Criterio di qualità:</i> 2012: 57% 2013: 67% 2014: 76% 2015: 76%	<i>Criterio di copertura:</i> 2010: 18 % 2011: 41% 2012: 48% 2013: 71% 2014: 100% 2015: 81 % <i>Criterio di qualità:</i> 2010: 41% 2011: 29% 2012: 57% 2013: 95% 2014: 100% 2015: 95%
Annotazioni:	* Il criterio, riguardante i controlli per la Malattia di Aujeszky, è riportato nella Tabella 6.a	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 5.b)

Tabella 5.b – ANAGRAFE OVICAPRINA (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”).
Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Anagrafe

Criterio di valutazione	<i>Percentuale di allevamenti ovicaprinati controllati rispetto alla soglia prevista del 3%</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	>= 98%	95% - 97,9%	90% - 94,9%	< 90%	
Numero di Regioni	20	1	0	0	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	95,24%	4,76%	0%	0%	0%
Trend	In miglioramento				

Tabella 5.c – ANAGRAFE BOVINA (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”).
Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Anagrafe

Criterio di valutazione	<i>Percentuale di allevamenti bovini controllati rispetto alla soglia prevista del 3%</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	almeno il 3% di aziende bovine controllate e disponibili entro la data prevista con \leq 85% dei controlli in azienda effettuati utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma	almeno il 3% di aziende bovine controllate e disponibili entro la data prevista con $>$ 85% dei controlli in azienda effettuati utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma	meno del 3% di aziende bovine controllate e disponibili entro la data prevista con \leq 85% dei controlli in azienda effettuati utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma	nessuna delle soglie di cui al punteggio 9 raggiunte	
Numero di Regioni	21	0	1	0	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	100%	0%	0%	0%	0%
Trend	in miglioramento				

Tabella 6.a.1 – valutazione flussi informativi della Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive

Flussi informativi valutati	TSE e SCRAPIE Reg.999/2001; Decisione della Commissione 2002/677/CE del 22/08/2002, che stabilisce requisiti uniformi per la notifica dei programmi di eradicazione e di controllo delle malattie animali cofinanziati dalla Comunità.	SCRAPIE Piano nazionale di controllo, sorveglianza ed eradicazione delle EST degli oviscapri	BSE - Piano nazionale di controllo, sorveglianza ed eradicazione
Criterio di valutazione della copertura	inserimento in SIR (Sistema Informativo Rendicontazioni) della rendicontazione dei focolai di scrapie rimborsati nell'anno di certificazione, sulla base delle istruzioni ministeriali entro i tempi previsti	invio corretto e completo entro la data prevista per l'anno dalle disposizioni vigenti (nota sul sistema rendicontazioni n. DGSAF 1800-2/02/2011 e s.m.i.) dei dati riguardanti la reportistica finanziaria analitica dei costi sostenuti per la gestione dei focolai di scrapie	Invio della rendicontazione corretta attraverso il sistema Sistema Rendicontazioni entro la data prevista dalle disposizioni vigenti, al Ministero della salute, relativa agli animali testati nell'anno di certificazione
Sufficienza	<i>invio corretto e completo entro la data prevista dalle disposizioni in vigore per l'anno di riferimento</i>	<i>invio corretto e completo entro la data prevista dalla normativa in vigore per l'anno di riferimento</i>	<i>inviato entro la data prevista</i>
Criterio di valutazione della qualità	corrispondenza tra il n. focolai rendicontati per il cofinanziamento CE ed il numero di focolai effettivi	corrispondenza tra i dati dichiarati sul Sistema Rendicontazioni per il cofinanziamento comunitario e quelli della reportistica finanziaria analitica dei costi sostenuti per la gestione dei focolai di scrapie	% dei bovini morti testati per BSE di età superiore ai 48 mesi rispetto al numero di bovini morti di età superiore ai 48 mesi registrati in BDN
Sufficienza	<i>corrispondente e inviati entro la data utile per l'invio in Commissione Europea</i>	<i>corrispondente e inviati entro la data utile per la trasmissione alla Commissione Europea</i>	≥ 85% di bovini morti testati per BSE

Sintesi risultati valutazione 2016 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> 95 % [20 Regioni] <i>Qualità:</i> 95 % [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % <i>Qualità:</i> 100 %	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 52,4 % [14 Regioni]
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2014: 100% 2015: 100% <i>Criterio di qualità:</i> 2014: 100% 2015: 95 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2008: 85 % 2009: 94% 2010: 73 % 2011: 88 % 2012: 100% 2013: 100% 2014: 71% 2015: 100 % <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 85 % 2009: 100 % 2010: 67 % 2011: 88 % 2012: 100% 2013: 100% 2014: 62% 2015: 100 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2010: 100 % 2011: 100 % 2012: 100% 2013: 71% 2014: 90% 2015: 100 % <i>Criterio di qualità:</i> 2010: 65 % 2011: 47 % 2012: 38% 2013: 62% 2014: 38% 2015: 66,7 %
Annotazioni:	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 6.e)		

Tabella 6.a.2 – valutazione flussi informativi della Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive

Flussi informativi valutati	SALMONELLOSI ZOONOTICHE piani nazionali per la ricerca di Salmonelle nei riproduttori, nelle ovaiole e polli da carne <i>Gallus gallus</i> , e nei tacchini da riproduzione e ingrasso	PIANI DI RISANAMENTO - Notifica dei Piani di Profilassi ed eradicazione per TBC, BRC, LEB	MALATTIA DI AUJESZKY nei suini
Criterio di valutazione della copertura	Rispetto della tempistica di trasmissione su SIS (Sistema Informativo Salmonellosi), e registrazione corretta e completa in BDN (nota DGSAF 3457-26/2/2010), secondo quanto previsto dalle disposizioni vigenti per i Piani di controllo e sorveglianza salmonelle nel pollame	validazione corretta e completa sul Sistema Rendicontazioni, entro la data prevista dalle istruzioni ministeriali	trend della prevalenza per la M. di Aujeszky, risultante in base ai dati completi riportati nel sistema informativo "Portale Aujeszky" gestito dal Centro di Referenza Nazionale per l'Aujeszky c/o l'IZS-LER;
Sufficienza	<i>inviato entro la data prevista</i>	<i>validati entro la data prevista dalla normativa in vigore per l'anno di riferimento</i>	<i>prevalenza 0% o trend in diminuzione</i>
Criterio di valutazione della qualità	Rispetto del volume di attività previsto dai piani nazionali per la ricerca di Salmonelle nei riproduttori, nelle ovaiole e polli da carne <i>Gallus gallus</i> , e nei tacchini da riproduzione e ingrasso	invio corretto e completo, entro la data prevista, delle relazioni di cui all'allegato B [relazione tecnica] e degli allegati C e D [programmi ed obiettivi]	*
Sufficienza	<i>≥ 90% delle registrazioni dei campionamenti inseriti nel SIS (Sistema Informativo Salmonellosi) per ciascuno dei piani applicabili, e validate dalla Regione nel "Sistema Rendicontazioni"</i>	<i>inviato entro la data prevista dalle disposizioni in vigore per l'anno di riferimento</i>	*

Sintesi risultati valutazione 2016 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> 80% [16 Regioni] <i>Qualità:</i> 70% [14 Regioni]	<i>Copertura:</i> 95 % [20 Regioni] <i>Qualità:</i> 95% [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % <i>Qualità:</i> *
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2013: 19% 2014: 71% 2015: 71% <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 76 % 2009: 64 % 2010: 47 % 2011: 76 % 2012: 70% 2013: 86% 2014: 95% 2105: 76%	<i>Criterio di copertura:</i> 2008: 71 % 2009: 82% 2010: 100 % 2011: 100 % 2012: 100 % 2013: 100% 2014: 95% 2105: 71% <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 29 % 2009: 100 % 2010: 82 % 2011: 76 % 2012: 95 % 2013: 86% 2014: 86% 2105: 90%	<i>Criterio di copertura:</i> 2012: 95 % 2013: 95 % 2014: 95% 2015: 100% <i>Criterio di qualità:</i> *
Annotazioni:		oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - Tabelle 6.b e 6.c	* Il criterio, riguardante l'anagrafe dei suini, è riportato nella Tabella 5.a

Tabella 6.b –BRUCELLOSI degli animali (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”).
Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive

Criterio di valutazione	<i>Percentuale di allevamenti controllati per brucellosi ovina, caprina, bovina e bufalina, sul totale dei controllabili per l'anno di riferimento</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	> del 99,8% dei controllati per ciascuna delle 3 specie e, per ciascuna specie, conferma della qualifica di Regioni Ufficialmente Indenni o, per le Regioni prive di qualifica, prevalenza delle aziende <0,2% con trend in diminuzione	Controlli effettuati <99,8% e ≥98% per ciascuna delle 3 specie e inoltre uno dei seguenti casi: - prevalenza delle aziende <0,2% per ciascuna delle 3 specie - prevalenza compresa tra 0,2% e 0,4% ma con trend in diminuzione - Regioni con controlli ≥99,8% ma prevalenza > di 0,2% o in aumento. Regioni dell'OM > 99,8% dei controllati per ciascuna delle 3 specie e: - prevalenza delle aziende per ciascuna delle 3 specie in diminuzione - rispetto dei tempi di ricontrollo e dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio in almeno in almeno l'80% dei casi (dati rilevabili attraverso SANAN). Nel caso di mancato rispetto di almeno 1 dei 3 criteri (prevalenza, tempi di ricontrollo e tempi di refertazione) si assegna punteggio 0	Controlli effettuati <98% e ≥96% anche per una sola delle 3 specie (eccetto le Regioni Ufficialmente Indenni a cui si assegna punteggio 0); oppure ≥98% dei controllati per ciascuna delle 3 specie e prevalenza in aumento. Regioni dell'OM Controlli effettuati ≥98% e <99,8% dei controllati per ciascuna delle 3 specie e: - prevalenza delle aziende per ciascuna delle 3 specie in diminuzione - rispetto dei tempi di ricontrollo e dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio in almeno l'80% dei casi (dati rilevabili attraverso SANAN). Nel caso di mancato rispetto di almeno 1 dei 3 criteri (prevalenza, tempi di ricontrollo e tempi di refertazione) si assegna punteggio 0	Regioni Ufficialmente Indenni con controlli <98% o con prevalenza delle aziende >0,2%, anche per una sola specie. Regioni non Ufficialmente Indenni con controlli <96%. Regioni dell'OM <98% anche per una sola specie, oppure prevalenza delle aziende in aumento per 1 delle 3 specie oppure mancato rispetto dei tempi dei tempi di ricontrollo e dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio in almeno l'80% dei casi (dati rilevabili attraverso SANAN)	
Numero di Regioni	14	3	0	4	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	66,67%	14,29%	0,00%	19,05%	0%
Trend	lieve peggioramento				

Tabella 6.c – valutazione indicatore della Griglia LEA – TUBERCOLOSI BOVINA
Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive

Criterio di valutazione	<i>Percentuale di allevamenti controllati sul totale dei controllabili per l'anno di riferimento</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	> del 99,9% dei controllati e conferma della qualifica di Regioni Ufficialmente Indenni o per le Regioni prive di qualifica, prevalenza delle aziende < 0,1%	Controlli effettuati <99,9% e ≥98% e inoltre uno dei seguenti casi: - prevalenza delle aziende <0,1% - prevalenza compresa tra 0,1% e 0,3% ma con trend in diminuzione - Regioni con controlli >99,1% ma prevalenza > 0,1% o in aumento.	Controlli effettuati <98% e ≥96% (eccetto le Regioni Ufficialmente Indenni a cui si assegna punteggio 0); oppure controlli ≥98% e <99,9% dei controllati e prevalenza in aumento.	Regioni Ufficialmente Indenni con controlli <98% o con prevalenza nella aziende >0,1%. Regioni non Ufficialmente Indenni con controlli <96%	
Numero di Regioni	13	6	1	1	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	61,90%	28,57%	4,76%	4,76%	0%
Trend	in miglioramento				

Tabella 6.d –TSE - ovini e caprini morti testati per scrapie
Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive

Criterio di valutazione	<i>percentuale di ovini e caprini morti, testati per scrapie per l'anno di riferimento</i>				
punteggi	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
intervalli	attività comprendente almeno l'80% di ovini e il 65% di caprini morti testati per scrapie, rispetto al valore atteso per ciascuna specie	attività comprendente almeno il 70% di ovini e 55% di caprini morti testati per scrapie, rispetto al valore atteso per ciascuna specie, oppure raggiungimento di solo una delle soglie di cui al punteggio 9	attività comprendente il raggiungimento di solo una delle soglie del punteggio 6	nessuna delle soglie di cui al punteggio 6 raggiunte	
Numero di Regioni	12	4	2	3	0
Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate	57,14%	19,05%	9,52%	14,29%	0%
Trend	In lieve miglioramento				

Tabella 7 – valutazione flussi informativi della Macroarea: BENESSERE ANIMALE

Flussi informativi valutati	BENESSERE TRASPORTO Controlli riguardanti la protezione degli animali durante il trasporto (Piano nazionale Benessere - PNBA)	BENESSERE IN ALLEVAMENTO Controlli riguardanti la protezione degli animali negli allevamenti (Piano nazionale Benessere - PNBA)	RANDAGISMO ANAGRAFE CANINA - Rilevazione delle popolazioni di cani e gatti randagi e di proprietà.
Criterio di valutazione della copertura	invio corretto e completo dei dati entro la data prevista (28 febbraio)	invio corretto e completo dei dati entro la data prevista (28 febbraio)	invio, entro il 31 marzo di ogni anno, della relazione sull'attività svolta in materia di randagismo nell'anno precedente, coerente con quanto previsto dall'art. 2, comma 2 del DM 6/5/2008
sufficienza	<i>invio corretto e completo dei dati entro i tempi previsti</i>	<i>invio corretto e completo dei dati entro i tempi previsti</i>	<i>inviato entro la data prevista</i>
Criterio di valutazione della qualità	conformità dei dati forniti secondo le indicazioni previste dalla nota n. DGVA/X/6057 del 13/02/2006	attuazione di almeno il 95% dei controlli previsti dal PNBA, sulla base delle condizioni previste nel capitolo “criteri di selezione” a pag. 4 del PNBA	aggiornamento periodico dell'anagrafe nazionale (art. 4 comma 1 lett. c; art. 4 comma 2)
sufficienza	<i>coerenti</i>	<i>≥ 95% dei controlli previsti</i>	<i>tutti gli aggiornamenti consecutivi hanno un intervallo inferiore o uguale a 60 giorni</i>
Sintesi risultati valutazione 2016 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> 100% <i>Qualità:</i> 100%	<i>Copertura:</i> 100% <i>Qualità:</i> 95% [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100% <i>Qualità:</i> 76% [16 Regioni]
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2008: 76 % 2009: 100 % 2010: 94 % 2011: 82 % 2012: 95 % 2013: 90 % 2014: 95 % 2015: 100% <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 41 % 2009: 100 % 2010: 94 % 2011: 100 % 2012: 100% 2013: 100 % 2014: 95 % 2015: 100%	<i>Criterio di copertura:</i> 2008: 76 % 2009: 88 % 2010: 94 % 2011: 71 % 2012: 95 % 2013: 86 % 2014: 95 % 2015: 100% <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 59 % 2009: 65 % 2010: 94 % 2011: 100 % 2012: 95 % 2013: 100 % 2014: 95 % 2015: 90%	<i>Criterio di copertura:</i> 2011: 35 % 2012: 95 % 2013: 100 % 2014: 90 % 2015: 100% <i>Criterio di qualità:</i> 2009: 47 % 2010: 59 % 2011: 76 % 2012: 67% 2013: 81 % 2014: 86 % 2015: 76%

Tabella 8 – valutazione Macroarea: SISTEMA DI GESTIONE

Indicatori Sistema di Gestione	AAJ.1.3 - sistema di audit art 4(6) del Reg. 882/2004	AAJ.1.4 - attuazione del programma di audit art 4(6) del Reg. 882/2004	AAJ.1.5 - verifica dei controlli ufficiali art 8(3) del Reg. 882/2004
Criterio di valutazione	Adozione delle misure appropriate a seguito dei risultati del Sistema regionale di audit (art. 4 comma 6 del Regolamento CE 882/2004)	documentazione attestante l'attuazione del programma di audit.	Emanazione di disposizioni che definiscono con chiarezza le responsabilità (chi fa cosa) per la verifica dell'efficacia prevista dall'art 8, paragrafo 3 del Reg. 882/2004
sufficienza	documentazione attestante la produzione di un “Piano di Azione o una comunicazione di natura equivalente” da parte di ciascuna ASL auditata dall’Ente nel corso dell’anno 2015 al fine di esplicitare le azioni correttive intraprese a seguito delle risultanze degli audit svolti ai sensi dell'art. 4 (6) del Reg. 882/2004.	Si considera accettabile una attività di audit che: <ul style="list-style-type: none"> - abbia coinvolto tutte le autorità competenti, con una copertura territoriale pari o superiore al 20% delle ASL - ed una copertura del 20% dei sistemi di controllo di cui al “Country Profile Italia” della Commissione europea (ad esclusione dei sistemi di controlli sulle importazioni e salute delle piante). 	Documentazione attestante l’emanazione delle istruzioni operative adottate sul proprio territorio (ad esempio Nel 2013: procedure e/o modulistica prodotta o verbali di riunioni di coordinamento e/o supervisione regionali attestanti quanto richiesto. Dal 2014: stralcio di relazioni, report, rapporti ecc). Dal 2014, valutata positivamente la trasmissione di almeno una evidenza per ciascuna Azienda sanitaria.
Sintesi risultati valutazione 2016 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	85% [18 Regioni]	85% [18 Regioni]	66,67% [14 Regioni]
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	2014: 81% 2015: 81%	2013: 86% 2014: 95% 2015: 100%	2013: 86% 2014: 95% 2015: 100%

Tabella 9 – valutazione flussi informativi della Macroarea: SISTEMA DI GESTIONE

Flussi informativi valutati	AUDIT SULLE AUTORITA' COMPETENTI (art. 4.6 del Reg. 882/04). rilevazione di attività di audit svolta	FINANZIAMENTO DEI CONTROLLI UFFICIALI – Reg. (CE) n° 882/2004 - Art. 8, comma 1 e 2, del DLgs n. 194 del 19.11.2008; DM 24/01/2011 - rendicontazione
Criterio di valutazione della copertura	comunicazione nel tempo previsto (fine febbraio) utile per la Relazione Annuale al PNI, delle informazioni relative all'attività di audit svolta sulle autorità competenti	trasmissione al Ministero della salute, entro il 30 aprile, dell'allegato 3 del DM 24/1/2011 concernente i dati relativi alle somme effettivamente percepite e i costi del servizio prestato
sufficienza	<i>comunicazione inviata entro il termine</i>	<i>trasmesso entro la data prevista</i>
Criterio di valutazione della qualità	compilazione corretta e completa di tutte le voci previste dalla tabella di rilevazione, basata su una attività di audit effettivamente svolta nell'anno	compilazione corretta e completa della tabella di cui all'allegato 3 del DM 24/1/2011
sufficienza	<i>tabella inviata in modo corretto e completo e basata su una attività di audit svolta nell'anno</i>	<i>allegato 3 inviato, corretto e completo</i>
Sintesi risultati valutazione 2014 [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni] <i>Qualità:</i> 100% [21 Regioni]	<i>Copertura:</i> 95% [20 Regioni] <i>Qualità:</i> 100% [21 Regioni]
Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2013: 81% 2014: 76% 2015: 95% <i>Criterio di qualità:</i> 2013: 62% 2014: 86% 2015: 81%	<i>Criterio di copertura:</i> 2013: 43% 2014: 71% 2015: 95% <i>Criterio di qualità:</i> 2013: 43% 2014: 76% 2015: 81%