



## *Ministero della Salute*

DIPARTIMENTO DELLA SANITA' PUBBLICA VETERINARIA, DELLA SICUREZZA ALIMENTARE  
E DEGLI ORGANI COLLEGIALI PER LA TUTELA DELLA SALUTE  
DIREZIONE GENERALE PER L'IGIENE E LA SICUREZZA DEGLI ALIMENTI E LA NUTRIZIONE

# CONTROLLO UFFICIALE DELL'IMMISSIONE IN COMMERCIO E DELL'UTILIZZAZIONE DEI PRODOTTI FITOSANITARI

## RESULTS OF CONTROL MEASURES UNDER ART. 68 OF REGULATION (EC) No 1107/2009



**Risultati in Italia 2012**



# *Ministero della Salute*

DIPARTIMENTO DELLA SANITA' PUBBLICA VETERINARIA, DELLA SICUREZZA ALIMENTARE  
E DEGLI ORGANI COLLEGIALI PER LA TUTELA DELLA SALUTE  
DIREZIONE GENERALE PER L'IGIENE E LA SICUREZZA DEGLI ALIMENTI E LA NUTRIZIONE

**Direttore Generale Dott. Silvio Borrello**

**CONTROLLO UFFICIALE DELL'IMMISSIONE IN COMMERCIO E  
DELL'UTILIZZAZIONE DEI PRODOTTI FITOSANITARI  
(ART. 68, REGOLAMENTO (CE) N.1107/2009)**

**RESULTS OF CONTROL MEASURES UNDER ART. 68 OF  
REGULATION (EC) No 1107/2009**

**RISULTATI IN ITALIA PER L'ANNO 2012 - RESULTS IN ITALY YEAR 2012**

Giugno 2012 - June 2012

## **SOMMARIO**

<b>1. Controlli ufficiali dell'immissione in commercio e dell'utilizzazione dei prodotti fitosanitari: legislazione e organizzazione dei controlli.</b>	<b>4</b>
<b>2. Risultati del controllo ufficiale – Regioni/Province Autonome</b>	<b>5</b>
<b>2.1 Controlli ufficiali presso le rivendite</b>	<b>5</b>
<b>2.1.1 Controlli e risultanze</b>	<b>5</b>
<b>2.1.2 Andamento nel tempo</b>	<b>6</b>
<b>2.2 Controlli ufficiali sulle etichette, sulle confezioni e sulle schede di sicurezza</b>	<b>8</b>
<b>2.2.1 Controlli e risultanze</b>	<b>8</b>
<b>2.2.2 Andamento nel tempo</b>	<b>9</b>
<b>2.3 Controlli ufficiali sulla composizione</b>	<b>10</b>
<b>2.3.1 Controlli e risultanze</b>	<b>10</b>
<b>2.3.2 Andamento nel tempo</b>	<b>11</b>
<b>2.4 Controlli ufficiali sull'utilizzazione</b>	<b>12</b>
<b>2.4.1 Controlli e risultanze</b>	<b>12</b>
<b>2.4.2 Andamento nel tempo</b>	<b>13</b>
<b>2.5 Riepilogo controlli delle Regioni/Province</b>	<b>15</b>
<b>2.5.1 Controlli e risultanze</b>	<b>15</b>
<b>2.5.2 Andamento nel tempo</b>	<b>17</b>
<b>3. Risultati del controllo ufficiale – Comando Carabinieri per la tutela della salute</b>	<b>19</b>
<b>3.1 Controlli e risultanze</b>	<b>19</b>
<b>3.2 Andamento nel tempo</b>	<b>21</b>
<b>3.2.1 Controlli presso le rivendite</b>	<b>21</b>
<b>3.2.2 Controlli sulle etichette, sulle confezioni e sulle schede di sicurezza</b>	<b>23</b>
<b>3.2.3 Controlli ufficiali sulla composizione</b>	<b>24</b>

<b>3.2.4 Controlli ufficiali sull'utilizzazione</b>	<b>25</b>
<b>4. Risultati del controllo ufficiale – Ispettorato centrale per la tutela della qualità e repressioni frodi dei prodotti agroalimentari</b>	<b>27</b>
<b>4.1 Controlli e risultanze</b>	<b>27</b>
<b>4.2 Andamento nel tempo</b>	<b>29</b>
<b>4.2.1 Controlli ufficiali presso le rivendite</b>	<b>29</b>
<b>4.2.2 Controlli ufficiali sulle etichette, sulle confezioni e sulle schede di sicurezza</b>	<b>30</b>
<b>4.2.3 Controlli ufficiali sulla composizione</b>	<b>31</b>
<b>5. Riepilogo globale dei risultati di tutte le Amministrazioni.</b>	<b>33</b>
<b>6 Conclusioni</b>	<b>40</b>

## **1. Controlli ufficiali dell'immissione in commercio e dell'utilizzazione dei prodotti fitosanitari: legislazione e organizzazione dei controlli.**

Ai sensi dell'articolo 68 del regolamento (CE) n. 1107/2009 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 21 ottobre 2009, relativo all'immissione sul mercato dei prodotti fitosanitari e che abroga le direttive del Consiglio 79/117/CEE e 91/414/CEE, gli Stati membri effettuano controlli ufficiali per garantire il rispetto dello stesso regolamento. L'articolo 3 del regolamento (CE) n. 882/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 29 aprile 2004, relativo ai controlli ufficiali intesi a verificare la conformità alla normativa in materia di mangimi e di alimenti e alle norme sulla salute e sul benessere degli animali, prevede che tali controlli siano eseguiti periodicamente, in base ad una valutazione dei rischi e con frequenza appropriata, tenendo conto:

- a) dei rischi identificati;
- b) dei dati precedenti relativi agli operatori del settore degli alimenti per quanto riguarda la conformità;
- c) dell'affidabilità dei propri controlli già eseguiti;
- d) qualsiasi informazione che possa indicare un'eventuale non conformità.

In Italia, al fine di dare attuazione ai sopra citati articoli, la Conferenza permanente Stato Regioni in data 8 aprile 2009 ha adottato l'Accordo recante: "Adozione del Piano di controllo sull'immissione in commercio e l'utilizzazione dei prodotti fitosanitari per il quinquennio 2009-2013". Tale accordo riporta indirizzi operativi omogenei per tutto il territorio nazionale per consentire l'attuazione da parte delle Regioni/Province di un piano di controllo sull'immissione in commercio e l'utilizzazione dei prodotti fitosanitari per il suddetto quinquennio, al fine di accertare il rispetto delle condizioni di autorizzazione dei prodotti fitosanitari in circolazione e il loro utilizzo conformemente a tutte le indicazioni riportate nelle etichette, in applicazione delle buone pratiche fitosanitarie.

I controlli sono eseguiti dagli Assessorati alla Sanità delle Regioni/Province Autonome attraverso i loro Servizi AASSLL per le ispezioni e attraverso le ARPA per i controlli analitici; anche il Comando Carabinieri per la tutela della salute (CCTS) attraverso i NAS e l' Ispettorato centrale per la tutela della qualità e repressioni frodi dei prodotti agroalimentari (ICTQRFPA) attraverso i loro uffici periferici effettuano tali controlli .

Il Ministero della Salute – DG SAN raccoglie, verifica ed elabora i dati ricevuti, tramite i modelli armonizzati presenti nell'accordo, e predisponde un rapporto, ai sensi dell' articolo 68 del regolamento (CE) n.1107/2009, che invia alla Commissione Europea entro il 30 giugno di ogni anno.

## 2. Risultati del controllo ufficiale – Regioni/Province Autonome

Nelle pagine seguenti sono riportati i risultati dei controlli sull'immissione in commercio e sull'utilizzazione dei prodotti fitosanitari trasmessi dalle Regioni/Province Autonome ed elaborati a livello centrale.

### 2.1. Controlli ufficiali presso le rivendite

#### 2.1.1. Controlli e risultanze

Le Regioni/ Province generalmente controllano da 1/3 a tutte le rivendite che insistono sul loro territorio. Per l'anno corrente sono state controllate circa il 65 % delle rivendite che insistono sul territorio nazionale.

Nella **Tab. 1** sono riportati i risultati dei controlli sulle vendite per Regione/Provincia. Il numero totale di controlli è 3763 e le infrazioni sono 312.

ANNO 2012	CONTROLLI ALLE VENDITE								
REGIONI/PROVINCE	Ispezioni	Infrazioni:	prodotti non autorizzato	rivendita non autorizzata	Inappropriate condizioni di stoccaggio	Inappropriate strutture	venditori senza certificato professionale	altro (mancanza dei registri di carico e scarico merci)	altro
Abruzzo	64	2	0	0	2	0	0	0	0
Basilicata	74	0	0	0	0	0	0	0	0
Calabria	148	2	0	2	0	0	0	0	0
Campania	388	29	0	5	2	0	1	0	21
Emilia Romagna	219	22	1	5	1	0	2	0	13
Friuli Venezia Giulia	85	15	0	0	1	0	0	0	14
Lazio	224	13	0	5	0	0	2	0	6
Liguria	122	3	1	1	0	0	1	0	0
Lombardia	222	21	0	4	11	0	3	3	0
Marche	211	6	0	1	0	3	1	0	1
Molise	21	6	0	0	0	0	0	0	6
Piemonte	316	18	0	0	0	4	3	0	11
Provincia Bolzano	58	2	0	0	2	0	0	0	0
Provincia Trento	86	0	0	0	0	0	0	0	0
Puglia	340	45	0	4	1	0	3	25	12
Sardegna	183	31	19	0	0	2	2	2	6
Sicilia	155	6	0	1	0	2	3	0	0
Toscana	287	35	0	4	14	0	8	1	8
Umbria	168	5	0	2	2	0	1	0	0
Valle d'Aosta	7	0	0	0	0	0	0	0	0
Veneto	385	51	8	16	1	0	5	3	18
<b>TOTALE</b>	<b>3763</b>	<b>312</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>116</b>

Tab.1

### 2.1.2. Andamento nel tempo

A partire dal 2008 i controlli sulle rivendite sono dapprima diminuiti raggiungendo il minimo nel 2011, mentre nel 2012 sono nuovamente aumentati con un incremento, rispetto al 2011, dell' 11%.

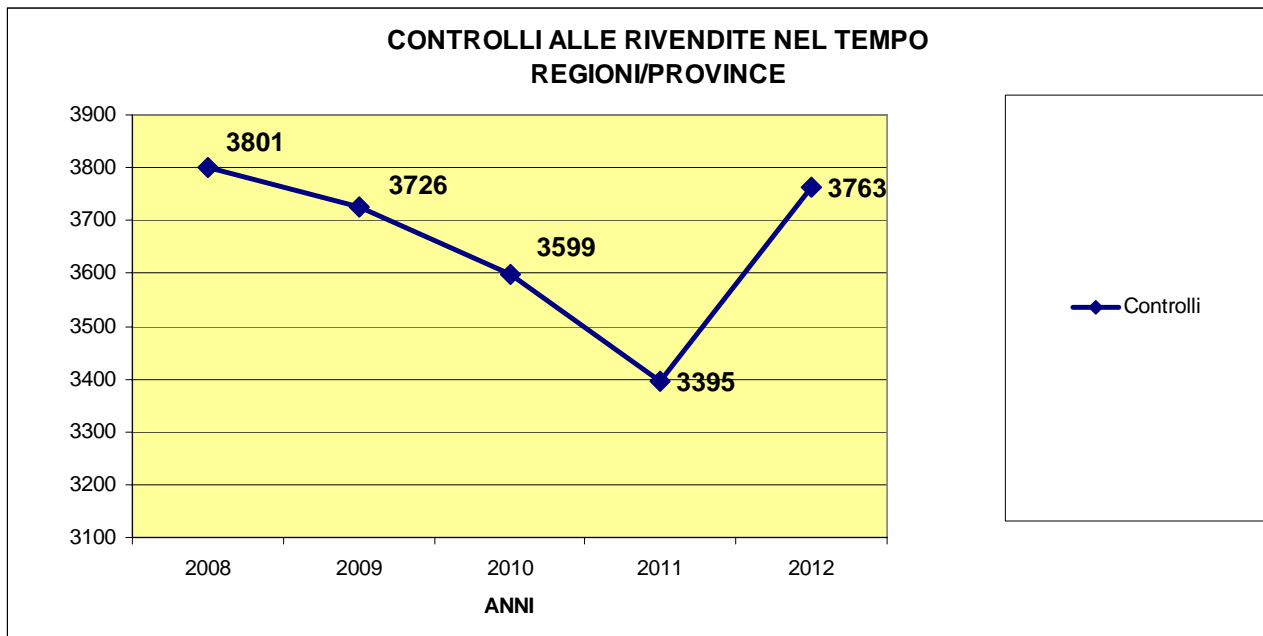


Grafico 1

Le infrazioni hanno avuto un andamento decrescente, nel corso degli anni, quest'anno sono tuttavia aumentate (+1,3%) rispetto allo scorso anno.

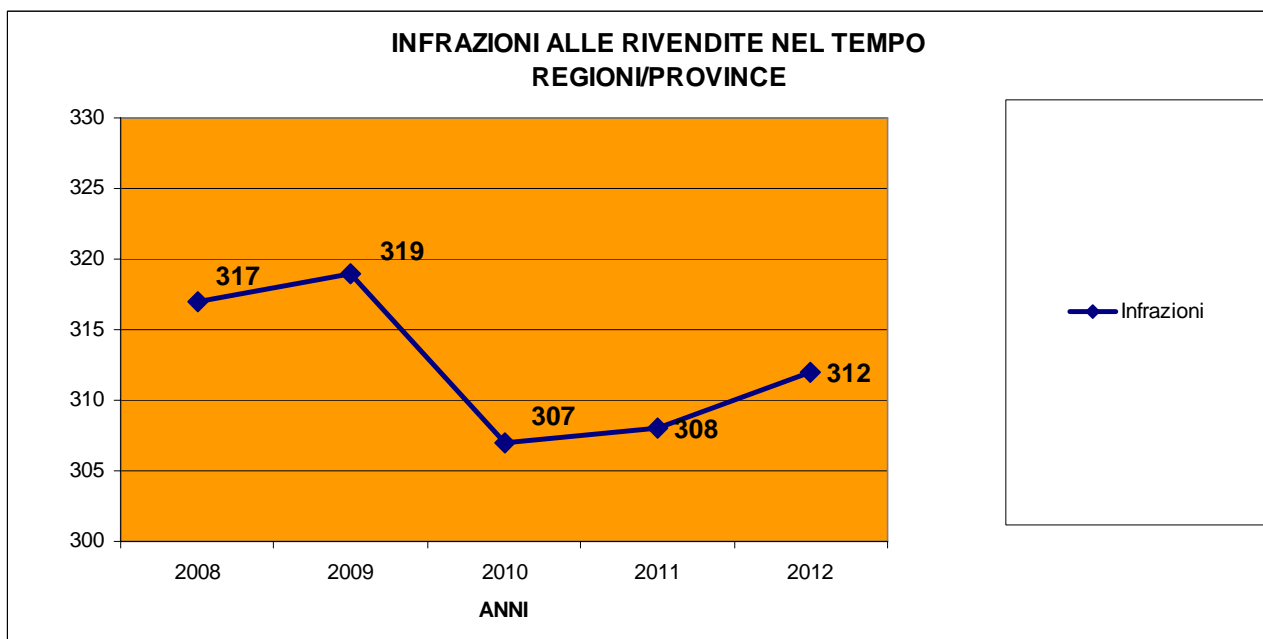
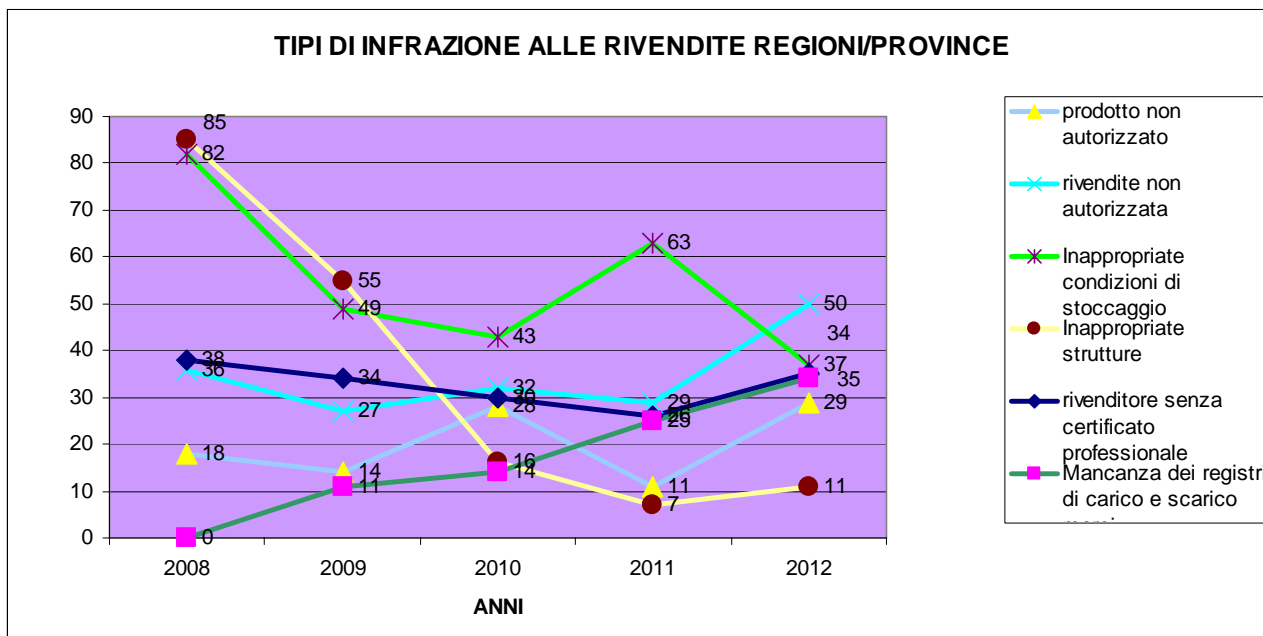


Grafico 2

Dal 2008 ad oggi le infrazioni più frequenti sono sempre risultate essere le inappropriate condizioni di stoccaggio. Nell'ultimo anno la presenza di rivendite non autorizzate ha subito un incremento. Sempre poche le infrazioni relative alla presenza di prodotto non autorizzato. L'infrazione per mancanza dei registri di scarico e carico ha subito un incremento nel tempo.



**Grafico 3**



## 2.2. Controlli ufficiali sulle etichette, sulle confezioni e sulle schede di sicurezza

### 2.2.1. Controlli e risultanze

Nella **Tab. 2** sono riportati i risultati sulle confezioni, sulle etichette e sulle schede di sicurezza per Regione/Provincia. Il numero totale di controlli è pari a 11966 e non sono state riscontrate infrazioni.

ANNO 2012	CONTROLLI ETICHETTE - CONFEZIONI E SCHEDE DI SICUREZZA					
	CONFEZIONI		ETICHETTE		SCHEDE DI SICUREZZA	
REGIONI/PROVINCE	ispezioni	infrazioni	ispezioni	infrazioni	ispezioni	infrazioni
Abruzzo	77	0	83	0	79	0
Basilicata	40	0	180	0	0	0
Calabria	104	0	152	0	21	0
Campania	481	0	468	0	207	0
Emilia Romagna	103	0	103	0	41	0
Friuli Venezia Giulia	75	0	116	0	8	0
Lazio	160	0	200	0	92	0
Liguria	104	0	141	0	23	0
Lombardia	139	0	325	0	144	0
Marche	230	0	360	0	80	0
Molise	45	0	35	0	17	0
Piemonte	41	0	115	0	0	0
Provincia Bolzano	161	0	161	0	0	0
Provincia Trento	78	0	148	0	148	0
Puglia	333	0	671	0	660	0
Sardegna	285	0	339	0	48	0
Sicilia	307	0	267	0	0	0
Toscana	925	0	505	0	410	0
Umbria	0	0	143	0	0	0
Valle d'Aosta	100	0	100	0	0	0
Veneto	537	0	679	0	372	0
<b>TOTALE</b>	<b>4325</b>	<b>0</b>	<b>5291</b>	<b>0</b>	<b>2350</b>	<b>0</b>

Tab. 2

## 2.2.2. Andamento nel tempo

I controlli più effettuati sono quelli relativi alle etichette che hanno avuto un andamento oscillante intorno ad un valore medio pari a 5376; anche i controlli delle confezioni hanno avuto lo stesso andamento. Al contrario i controlli delle schede di sicurezza hanno avuto un andamento crescente. Nell'ultimo anno si è avuto un aumento dei controlli sulle confezioni (+ 26%) e delle schede di sicurezza (+57,6 %) e una diminuzione dei controlli delle etichette (- 8 %).

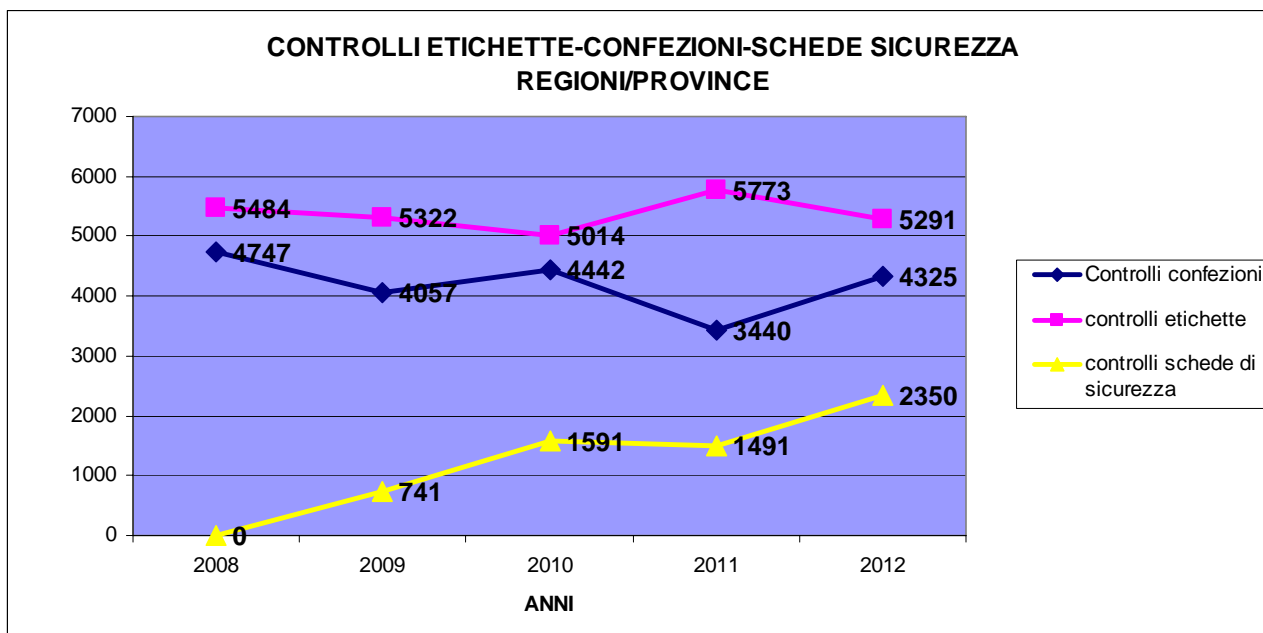


Grafico 4

Come si può vedere dal grafico 5 le infrazioni sono state sempre molto basse (tra 1 e 0) solo nel 2009 si è avuto un picco.

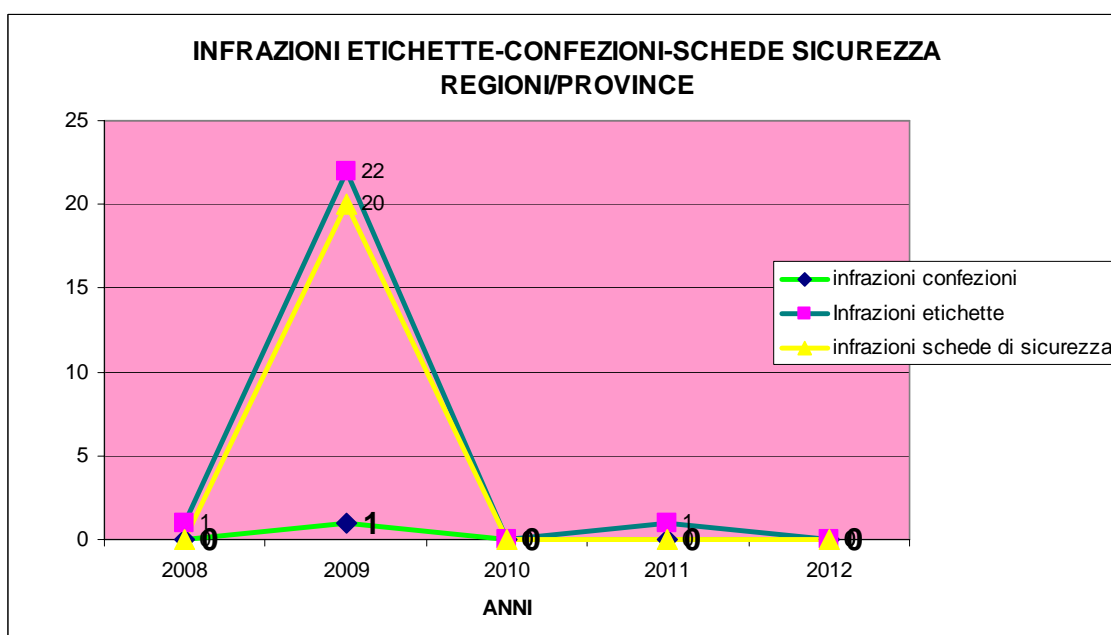


Grafico 5

## 2.3. Controlli ufficiali sulla composizione

### 2.3.1. Controlli e risultanze

Nella **Tab. 3** sono riportati i risultati dei controlli sulla composizione dei prodotti fitosanitari per Regione/Provincia. Il numero totale dei controlli è pari a 93 e nessuna infrazione è stata riscontrata.

ANNO 2012	CONTROLLI SULLA COMPOSIZIONE					
	Analisi	Infrazioni	Identità di sostanze attive	Contenuto di sostanze attive	Proprietà chimico fisiche inaccettabili	Altro
REGIONI/PROVINCE						
Abruzzo	3	0	0	0	0	0
Basilicata	0	0	0	0	0	0
Calabria	0	0	0	0	0	0
Campania	0	0	0	0	0	0
Emilia Romagna	0	0	0	0	0	0
Friuli Venezia Giulia	0	0	0	0	0	0
Lazio	0	0	0	0	0	0
Liguria	0	0	0	0	0	0
Lombardia	0	0	0	0	0	0
Marche	0	0	0	0	0	0
Molise	0	0	0	0	0	0
Piemonte	6	0	0	0	0	0
Provincia Bolzano	0	0	0	0	0	0
Provincia Trento	2	0	0	0	0	0
Puglia	11	0	0	0	0	0
Sardegna	0	0	0	0	0	0
Sicilia	63	0	0	0	0	0
Toscana	0	0	0	0	0	0
Umbria	0	0	0	0	0	0
Valle d'Aosta	0	0	0	0	0	0
Veneto	8	0	0	0	0	0
<b>TOTALE</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Tab. 3

### 2.3.2. Andamento nel tempo

I controlli sui formulati sono aumentati nel tempo anche se nel corso del 2012 si è avuta una leggera diminuzione (-7%)

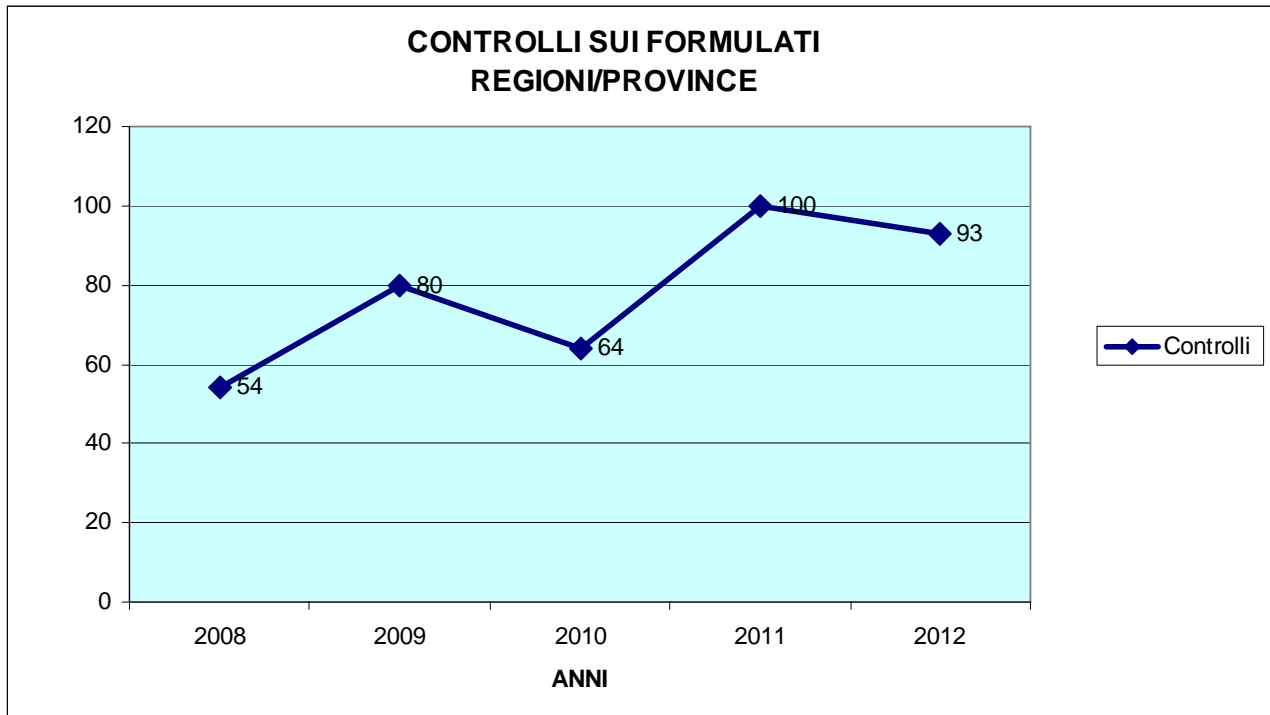


Grafico 6

Non sono in genere state riscontrate irregolarità analitiche sui formulati, solo lo scorso anno si è avuta una ( 1) irregolarità.

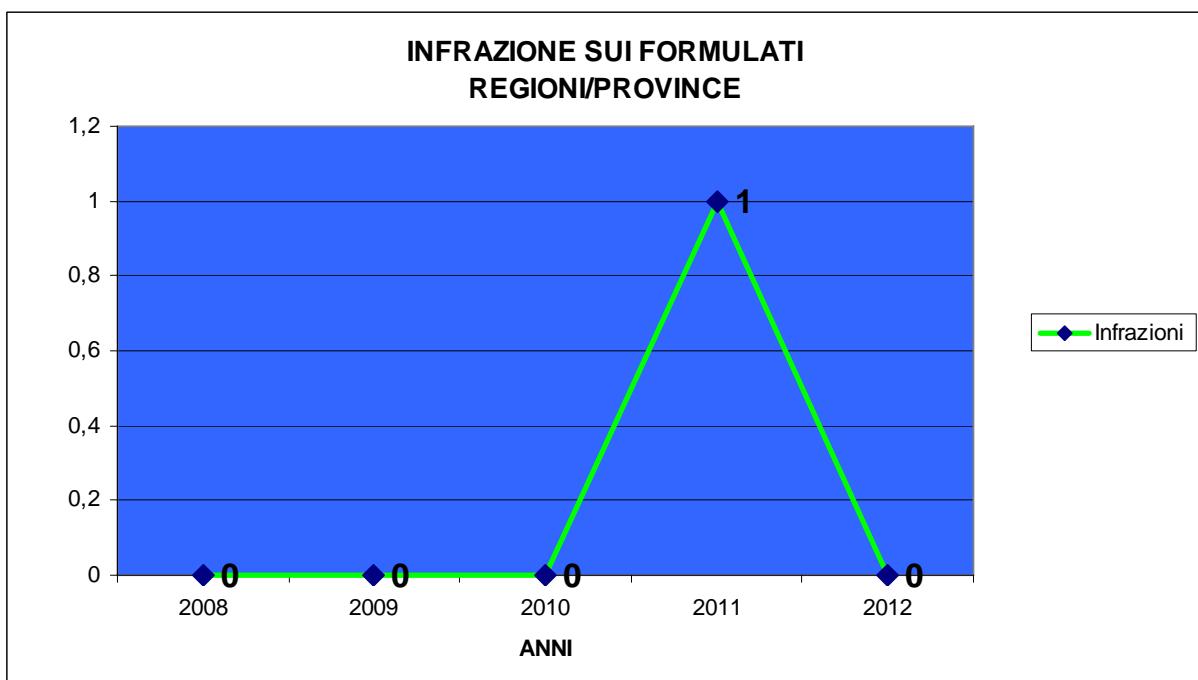


Grafico 7

## 2.4. Controlli ufficiali sull'utilizzazione

### 2.4.1. Controlli e risultanze

Nella **Tab. 4** sono riportati i risultati dei controlli sull'uso a livello degli utilizzatori per Regione/Provincia. In totale sono state effettuate 3987 ispezioni di cui 215 sono risultate con infrazioni. Rispetto allo scorso anno si osserva un aumento delle ispezioni e un notevole decremento delle infrazioni.

ANNO 2012	CONTROLLI ALL' USO A LIVELLO DELL'UTILIZZATORE								
	Ispezioni	Infrazioni	Uso di prodotti non autorizzato	Uso non autorizzato di prodotto autorizzato	Non rispetto delle precauzioni di sicurezza	Inappropriate condizioni di stoccaggio	Mancanza di licenza	mancanza dei registri dei trattamenti	altro
Abruzzo	44	3	0	0	1	1	0	1	0
Basilicata	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Calabria	49	1	0	0	0	1	0	0	0
Campania	169	15	0	0	0	1	0	3	11
Emilia Romagna	333	31	1	2	3	5	1	6	13
Friuli Venezia Giulia	31	1	0	0	1	0	0	0	0
Lazio	143	11	0	0	0	5	1	3	2
Liguria	193	42	19	0	0	7	0	10	6
Lombardia	637	18	0	0	10	5	0	3	0
Marche	149	0	0	0	0	0	0	0	0
Molise	38	0	0	0	0	0	0	0	0
Piemonte	30	0	0	0	0	0	0	0	0
Provincia Bolzano	5	0	0	0	0	0	0	0	0
Provincia Trento	70	0	0	0	0	0	0	0	0
Puglia	235	22	0	0	0	0	2	0	20
Sardegna	204	24	0	0	14	1	1	4	4
Sicilia	118	3	0	0	0	0	1	1	1
Toscana	220	17	2	1	0	8	1	0	5
Umbria	165	2	0	0	1	0	1	0	0
Valle d'Aosta	6	1	1	0	0	0	0	0	0
Veneto	1148	24	0	1	11	2	2	6	2
<b>TOTALE</b>	<b>3987</b>	<b>215</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>41</b>	<b>36</b>	<b>10</b>	<b>37</b>	<b>64</b>

Tab. 4

## 2.4.2. Andamento nel tempo

I controlli all'uso hanno prima avuto un andamento oscillante intorno al valore medio 2797 (periodo 2008-2010) e poi dal 2010 sono aumentati, in particolare rispetto allo scorso anno sono aumentati del + 17,5 %.

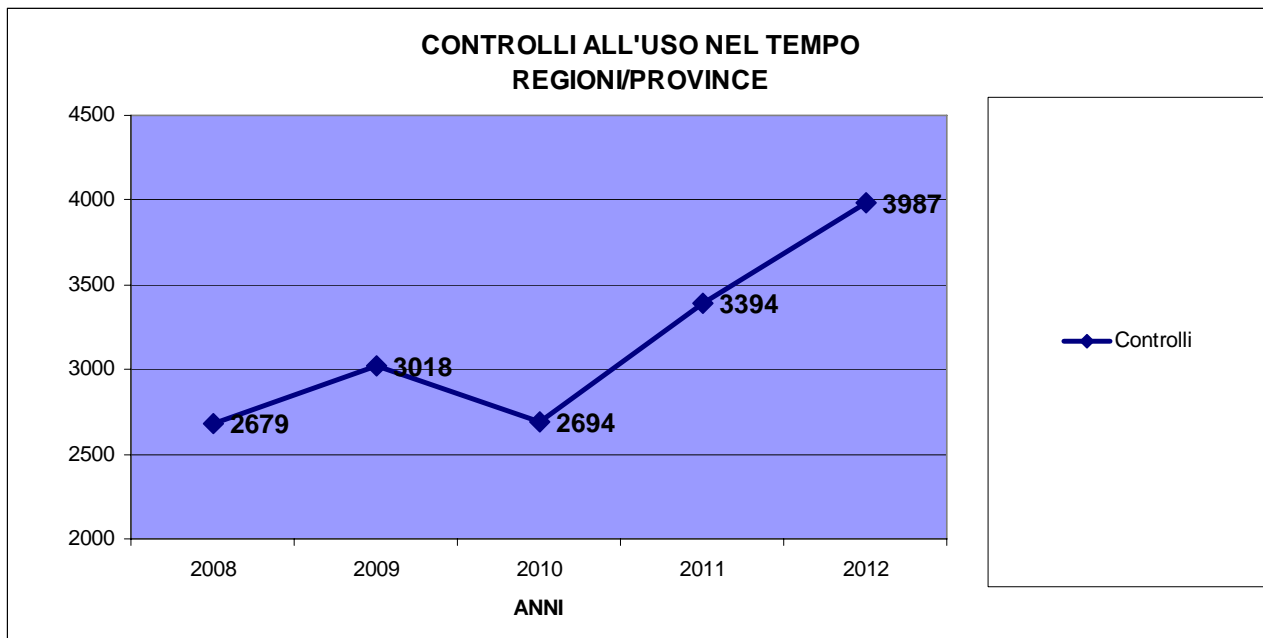


Grafico 8

L'andamento delle infrazioni riscontrate è stato oscillante nel tempo, tuttavia nell'ultimo anno sono diminuite notevolmente (-61%).



Grafico 9

Le infrazioni più riscontrate (non considerando il tipo "altro" ) dalle Regioni/Province presso gli utilizzatori sono state le infrazioni per inappropriate condizioni di stoccaggio, ma anche precauzioni di sicurezza non rispettate mentre le infrazioni per uso non consentito e per prodotto non autorizzato sono le infrazioni meno rilevate.

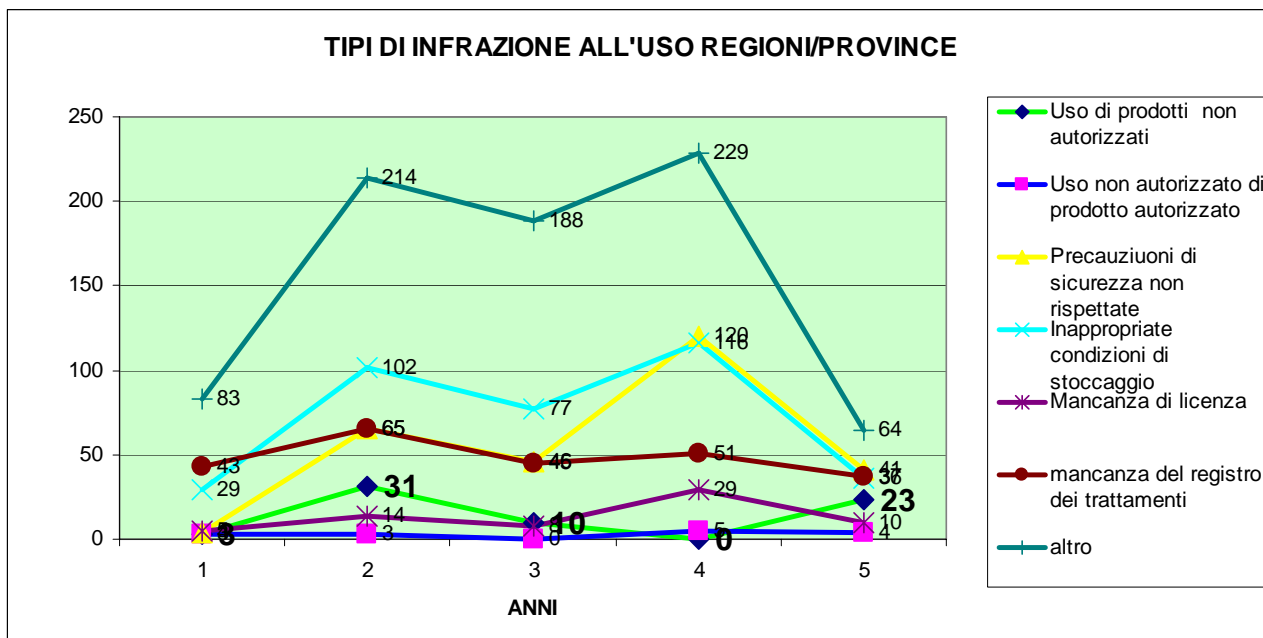


Grafico 10

## 2.5. Riepilogo controlli delle Regioni/Province

### 2.5.1. Controlli e risultanze

Dai dati riportati nelle tabelle 1;2, 3 e 4 si evince che tutte le Regioni hanno trasmesso i risultati dei controlli.

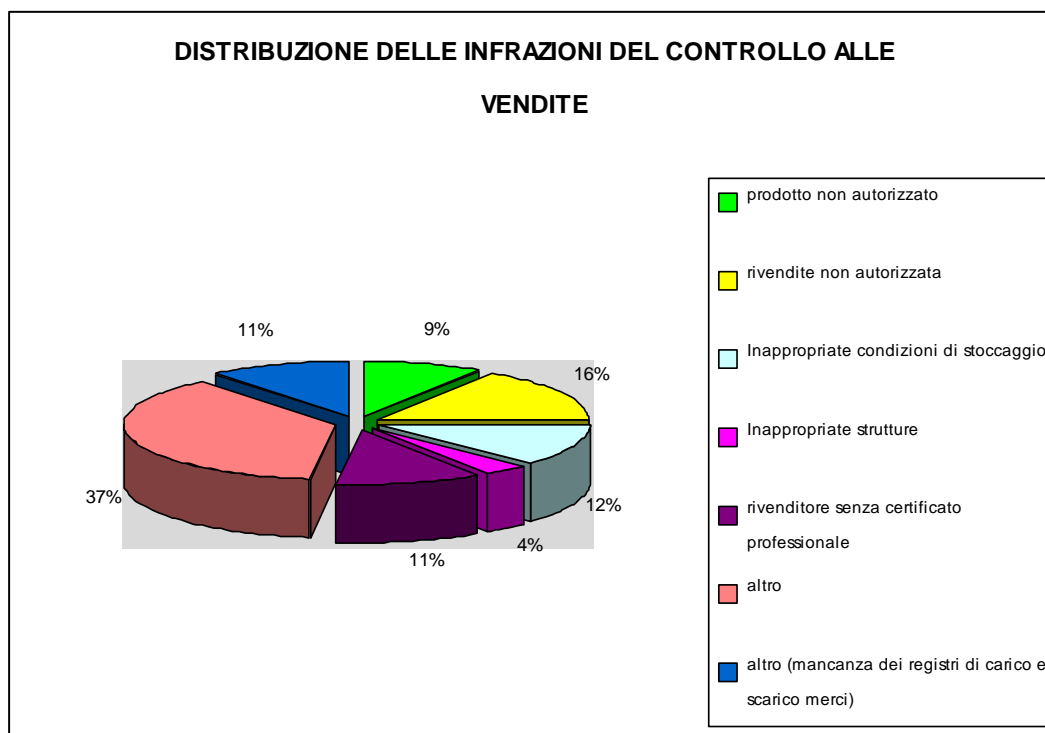
I controlli delle Regioni/Province hanno riguardato le ispezioni presso le rivendite, i controlli sui formulati (nei termini di controllo analitico, documentale e materiale), e le ispezioni presso gli utilizzatori come richiesto dall' Accordo citato .

Tuttavia il controllo dei formulati è stato effettuato solo da Abruzzo, Piemonte, Puglia, Provincia di Trento, Sicilia e Veneto.

La Basilicata non ha effettuato i controlli presso gli utilizzatori mentre il controllo del Piemonte presso gli utilizzatori è stato limitato al prelievo di campioni.

Il rapporto medio tra le ispezioni delle rivendite e il numero delle rivendite/depositi autorizzate è circa pari al 65% e pertanto anche se non tutte le rivendite vengono ispezionate, la percentuale di controlli sull' operatore del settore rimane medio alta.

Il grafico sottoriportato mostra che la percentuale di infrazioni maggiormente rilevate presso le Regioni /Province è quella per rivendita non autorizzata, ma anche quelle relative alle condizioni di stoccaggio non ottimali.



**Grafico 11**

Il controllo delle etichette rispetto alle attuali etichette autorizzate è pari al 140 %, anche se i controlli totali delle etichette possono riferirsi a controlli effettuati più volte sullo stesso prodotto fitosanitario.



I formulati sono stati analizzati da Laboratori accreditati anche se non specificamente accreditati per la prova. I laboratori dell'Abruzzo, e del Piemonte hanno determinato sia l'identificazione che la concentrazione della sostanza attiva.

La Puglia e la Sicilia hanno effettuato solo l'identificazione della sostanza attiva.

La Provincia di Trento ha effettuato la ricerca delle impurezze nel prodotto fitosanitario mentre il Veneto ha effettuato l'identificazione, ha verificato il contenuto ed ha cercato le impurezze di metalli.

I prodotti fitosanitari analizzati erano a base di: bupirimate, captano, cimoxanil, clorpirifos, cimoxanil/mancozeb, cipermetrina/clorpirifos metile, cipermetrina/piperonil butossido/tetrametrin, cipermetrina, deltametrina, dimetoato, dodina, etoxazole, folpet/bentiavalicarb, glifosate, indoxacarb, lambda cialotrina, mancozeb, MCPA, Metalaxil M, metaldeide, metiocarb, metiram/piraclostrobin, olio di paraffina, oxadiazon, oxyfluorfen, penconazolo, picloran, piperonil butossido/piretrine, propiconazolo, rame idrossido/metalaxyl, rame idrossido, rame ossicloruro, rame, spirotetramat, sulcotrione, tebuconazolo, terbutilazina/acetoclor, terbutilazina, tetraconazolo, tiram, ziram, zolfo, zolfo bagnabile.

In totale sono state analizzate 47 sostanze attive in 93 campioni di prodotti fitosanitari a fronte di circa 350 sostanze attive presenti in 3770 prodotti fitosanitari autorizzati. In altre parole sono stati verificati circa il 2.5 % dei formulati autorizzati.

Il rapporto medio tra le aziende agricole controllate e quello delle aziende che sono presenti sul territorio è circa pari a 0.22 %.

Le infrazioni maggiormente rilevate, come si può osservare dal grafico 2, risultano essere le precauzioni di sicurezza non rispettate e anche qui le condizioni di stoccaggio sembrano essere una criticità.

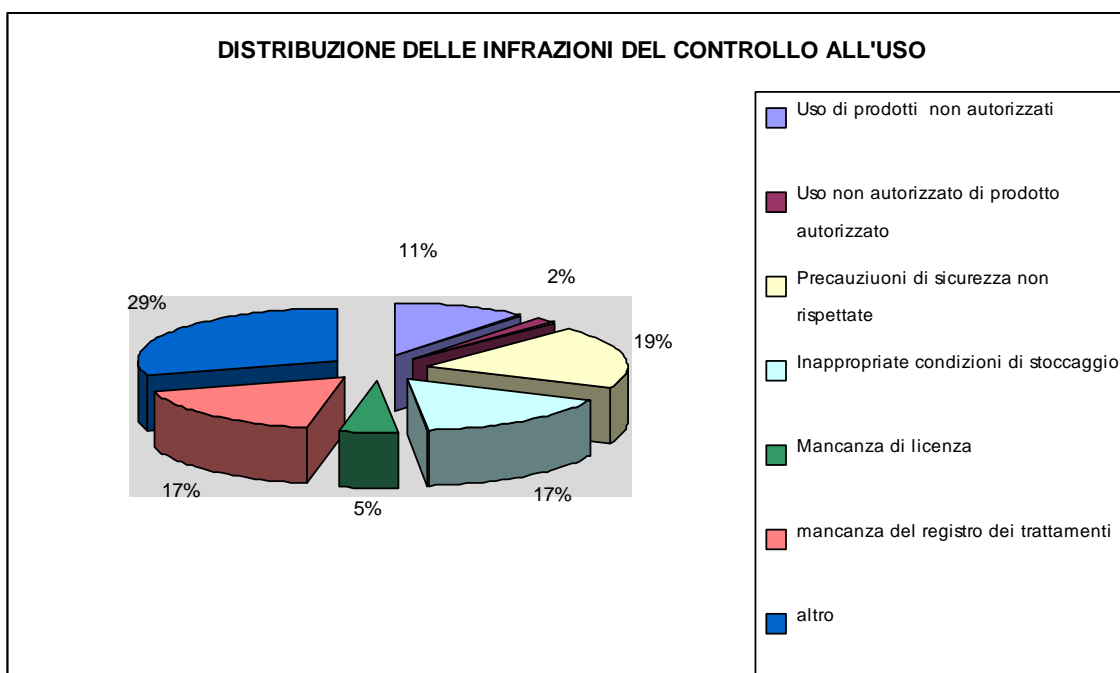


Grafico 12

## 2.5.2. Andamento nel tempo

Come si può vedere dal grafico sottoriportato il numero totale dei controlli delle Regioni/Province nel tempo è crescente. I controlli sono pertanto aumentati e rispetto al 2011 si è avuto un incremento maggiore (12% contro l'1 % del 2010)

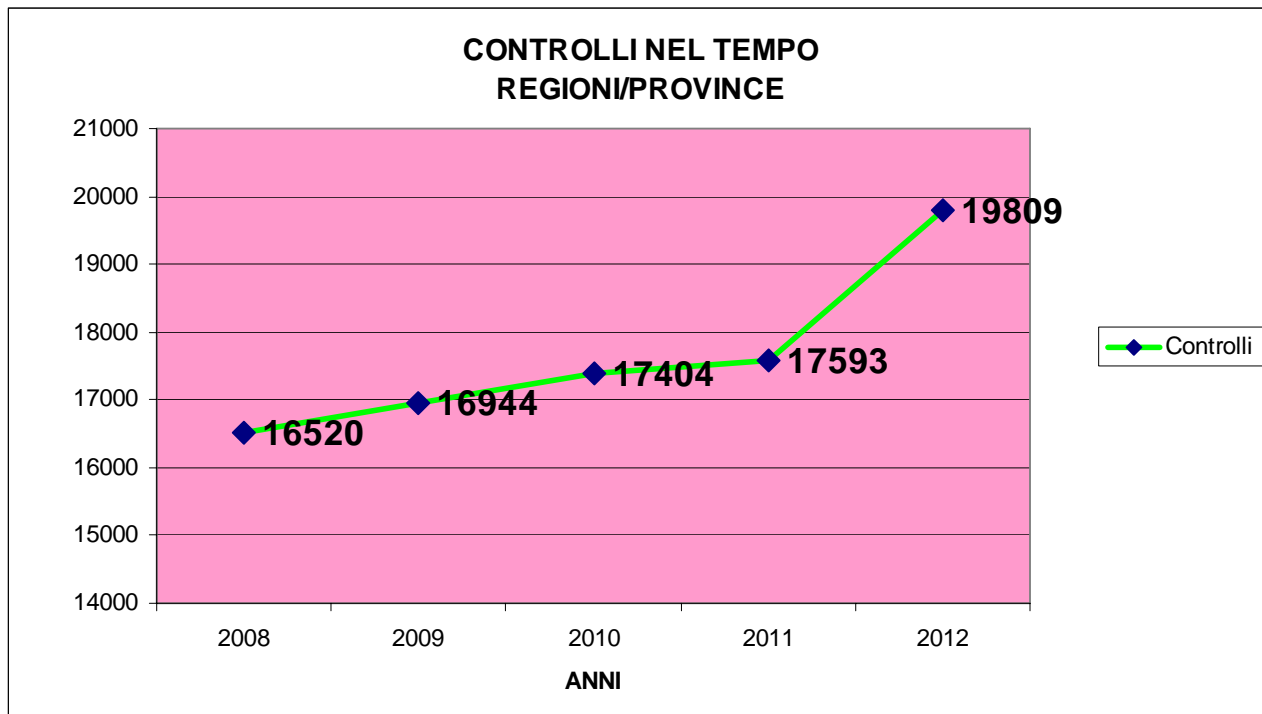


Grafico 13

Le infrazioni oscillano intorno al valore medio 682 e sono diminuite rispetto al 2011, 2010 e 2009.

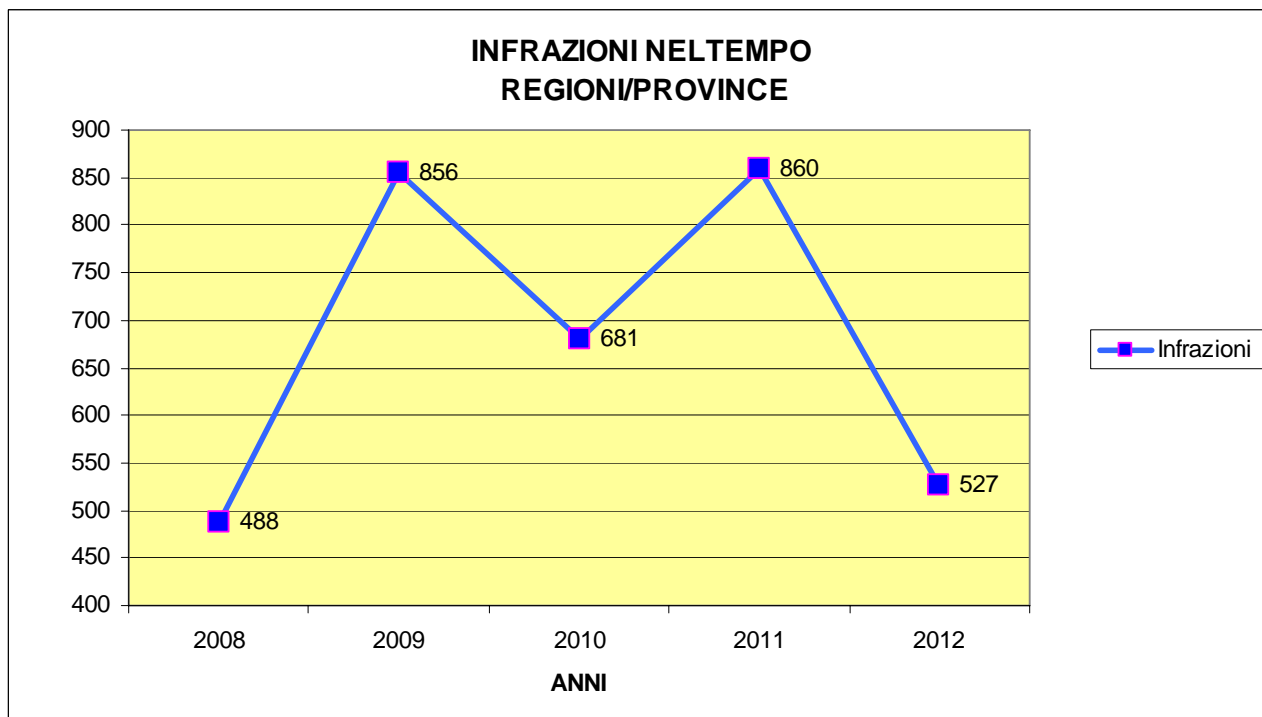


Grafico 14

Per quanto riguarda i controlli delle rivendite rimane elevato il numero delle infrazioni relative a condizioni di stoccaggio, anche se per l'anno corrente è diventata prevalente l'infrazione per rivendita non autorizzata, nel tempo sono invece diminuite le infrazioni sulle condizioni strutturali.

Per quanto riguarda i controlli all'uso, in generale rispetto agli scorsi anni, le infrazioni sono diminuite anche se sono rimaste più alte rispetto alle altre tipologie, insieme alle infrazioni "altro", anche e soprattutto le infrazioni sulle condizioni di stoccaggio e negli ultimi due anni anche le precauzioni di sicurezza non rispettate.

### **3. Risultati del controllo ufficiale – Comando carabinieri per la tutela della salute**

Nelle pagine seguenti sono riportati i risultati presentati nel 2012 dal CCTS.

#### **3.1. Controlli e risultanze**

Dalla **Tab. 5** risulta che il più alto numero di controlli e infrazioni è stato riscontrato nel campo dei controlli sulle vendite. I controlli effettuati riguardano un terzo dei controlli effettuati a livello nazionale.

I controlli del CCTS hanno riguardato le rivendite, i formulati (nei termini di controllo analitico, documentale e materiale), e gli utilizzatori come richiesto dall' Accordo di cui sopra, pertanto tutti i tipi di controlli sono stati effettuati.

Il Comando ha effettuato circa il 18% del controllo delle rivendite presenti sul territorio e circa il 12% dei controlli delle etichette. Mentre solo lo 0,02 % delle aziende agricole è stato controllato.

2012	CCTS
<b>1. Controlli alle vendite</b>	
Ispezioni	1039
Infrazioni:	228
prodotto non autorizzato	10
rivendite non autorizzata	40
Inappropriate condizioni di stoccaggio	20
Inappropriate strutture	
rivenditore senza certificato professionale	12
altro	124
altro (mancanza dei registri di carico e scarico merci)	22
<b>2. Controlli delle etichette e delle confezioni</b>	
<b>Confezioni - (art. 15.1 D.L.vo 194/95)</b>	
Ispezioni	357
Infrazioni	0
<b>Etichette - (art. 16 D.L.vo 194/95)</b>	
Ispezioni	438
Infrazioni	0
<b>Scheda di sicurezza</b>	
Ispezioni	318
Infrazioni	0
<b>3. Controlli sulla composizione dei PPP</b>	
Analisi	3
Infrazioni:	0
Identità della sostanza attiva	0
Contenuto della sostanza attiva	0
inaccettabili proprietà chimico fisiche	0
Altro	0
<b>4. Controlli dell'uso a livello degli utilizzatori</b>	
Aziende ispezionate	255
Ispezioni	268
Infrazioni	8
Uso di prodotti non autorizzati	0
Uso non autorizzato di prodotto autorizzato	0
Precauzioni di sicurezza non rispettate	0
Inappropriate condizioni di stoccaggio	
	0
Mancanza di licenza	0
mancanza del registro dei trattamenti	5
altro	3
<b>TOTALE CONTROLLI</b>	<b>2423</b>
<b>TOTALE INFRAZIONI</b>	<b>236</b>

Tab. 5

## 3.2. Andamento nel tempo

### 3.2.1. Controlli presso le rivendite

Come si può vedere dai **Grafici 15, 16, 17** il numero di controlli del CCTS dal 2008 fino al 2010 ha avuto un incremento, successivamente è diminuito per poi ritornare nel 2012 ai livelli del 2010. Le infrazioni hanno avuto un iniziale incremento e poi un decremento fino allo scorso anno. Rispetto lo scorso anno, come si osserva dal **Grafico 15 e 16** vi è stato aumento dei controlli (+46%) e delle infrazioni (+8,6%).

Tutte le infrazioni, come si nota dal **Grafico 17**, sono dapprima aumentate e in seguito hanno subito un decremento. Le infrazioni più frequenti (non considerando quelle identificate con "altro") durante il periodo considerato, sono state le rivendite non autorizzate, mentre quelle meno frequenti sono state le infrazioni per struttura inappropriata.



**Grafico 15**

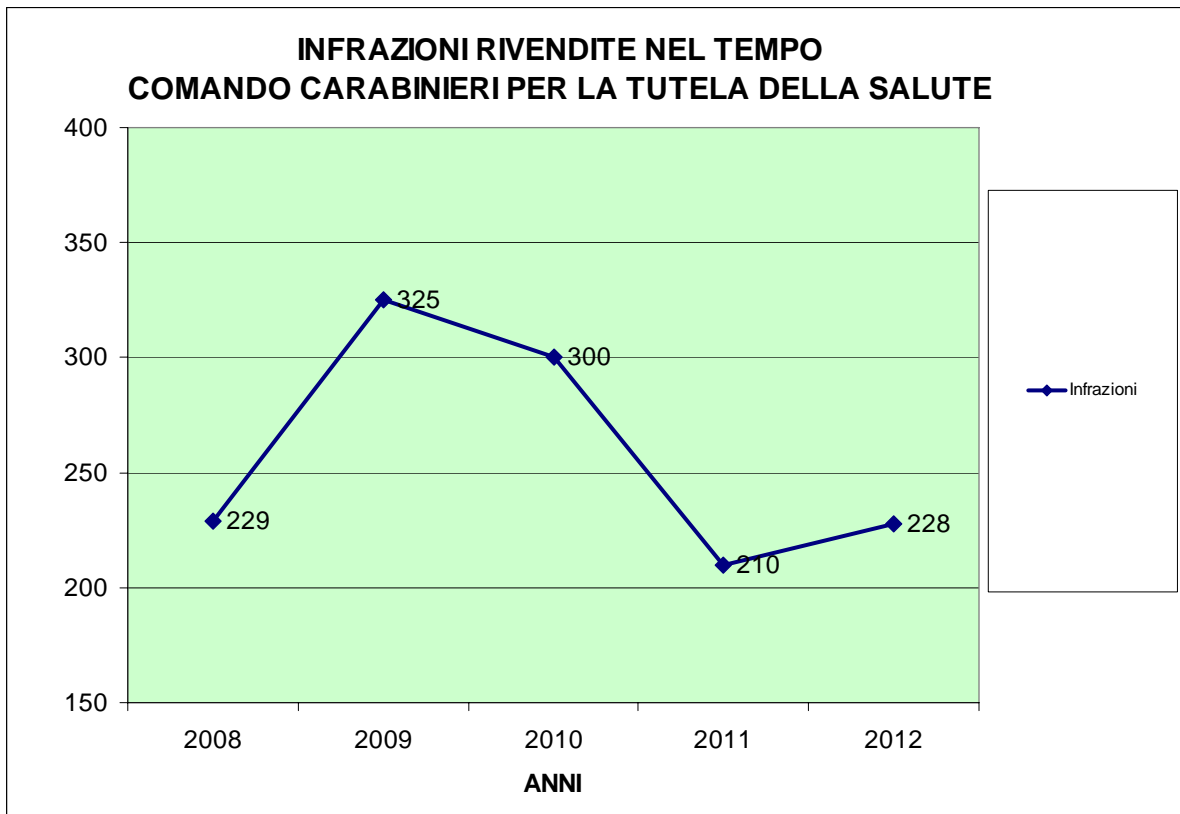


Grafico 16

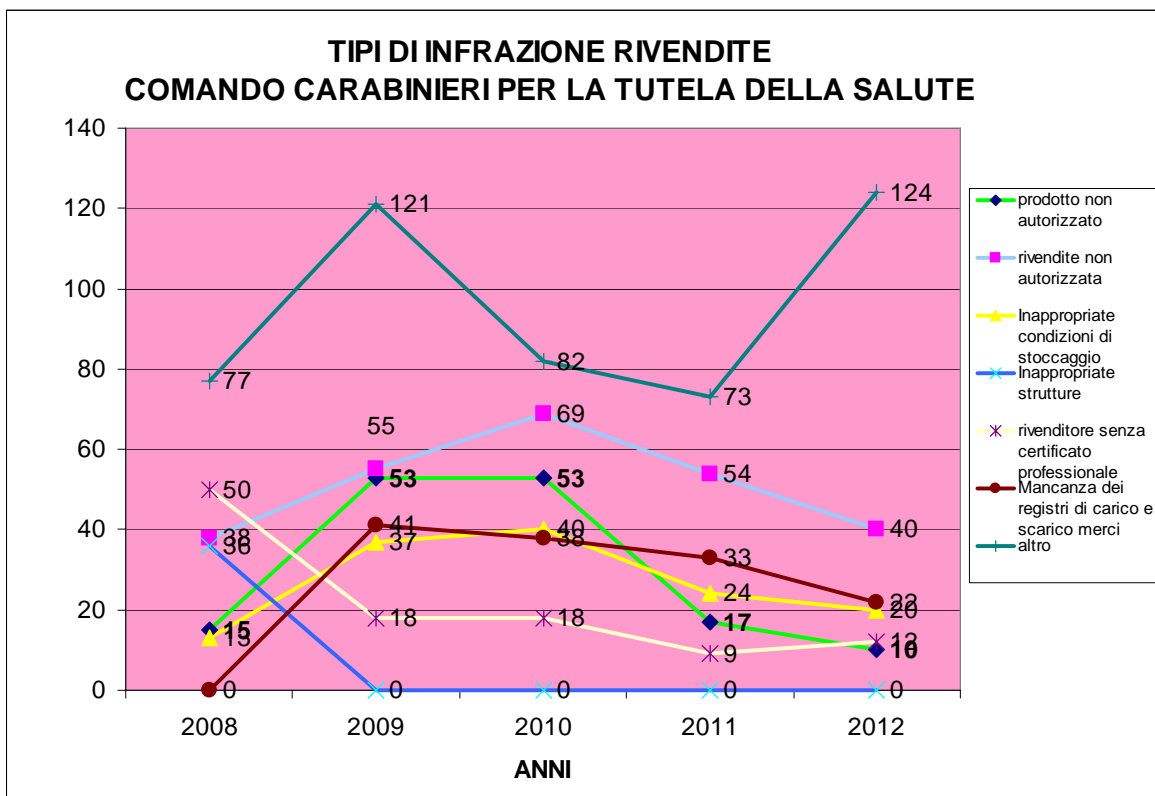


Grafico 17

### 3.2.2. Controlli sulle etichette, sulle confezioni e sulle schede di sicurezza

Come si evince dai **Grafici 18, 19** il CCTS ha effettuato nel corso degli anni più controlli di etichette, e meno controlli di schede di sicurezza. Le infrazioni riscontrate da questa Autorità sono diminuite con gli anni e nel 2012 non sono state rilevate non conformità.

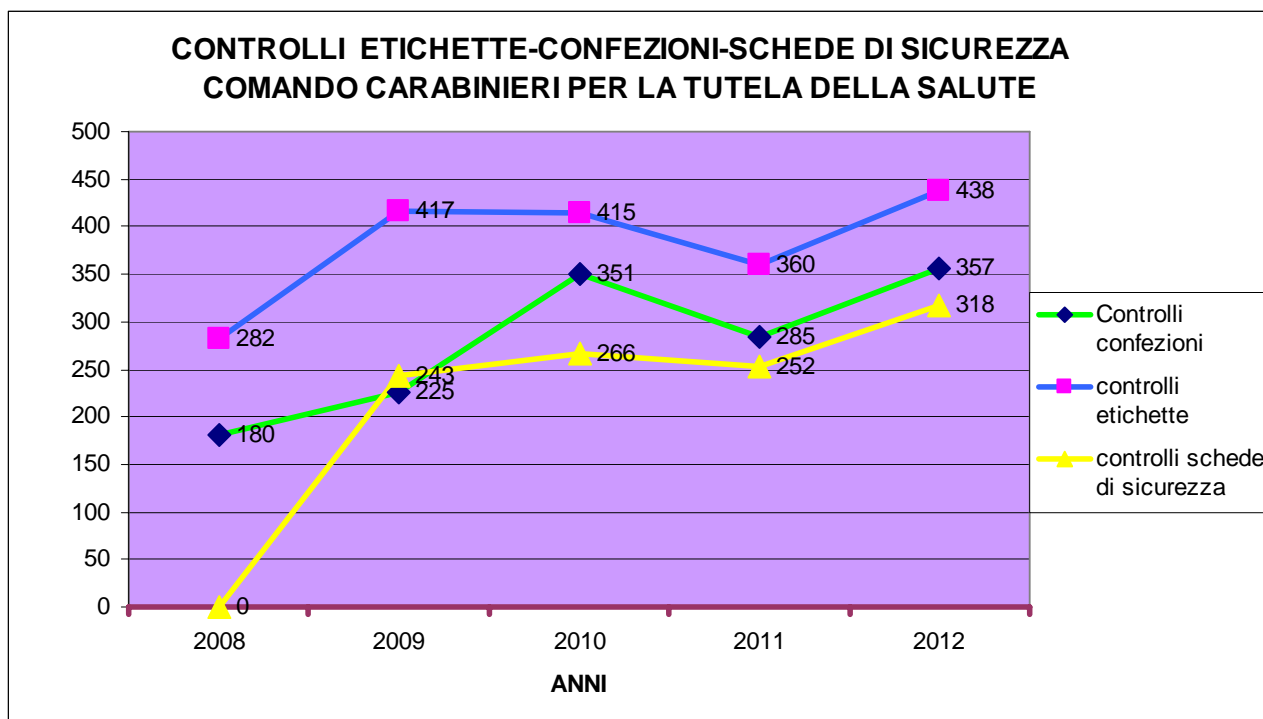


Grafico 18

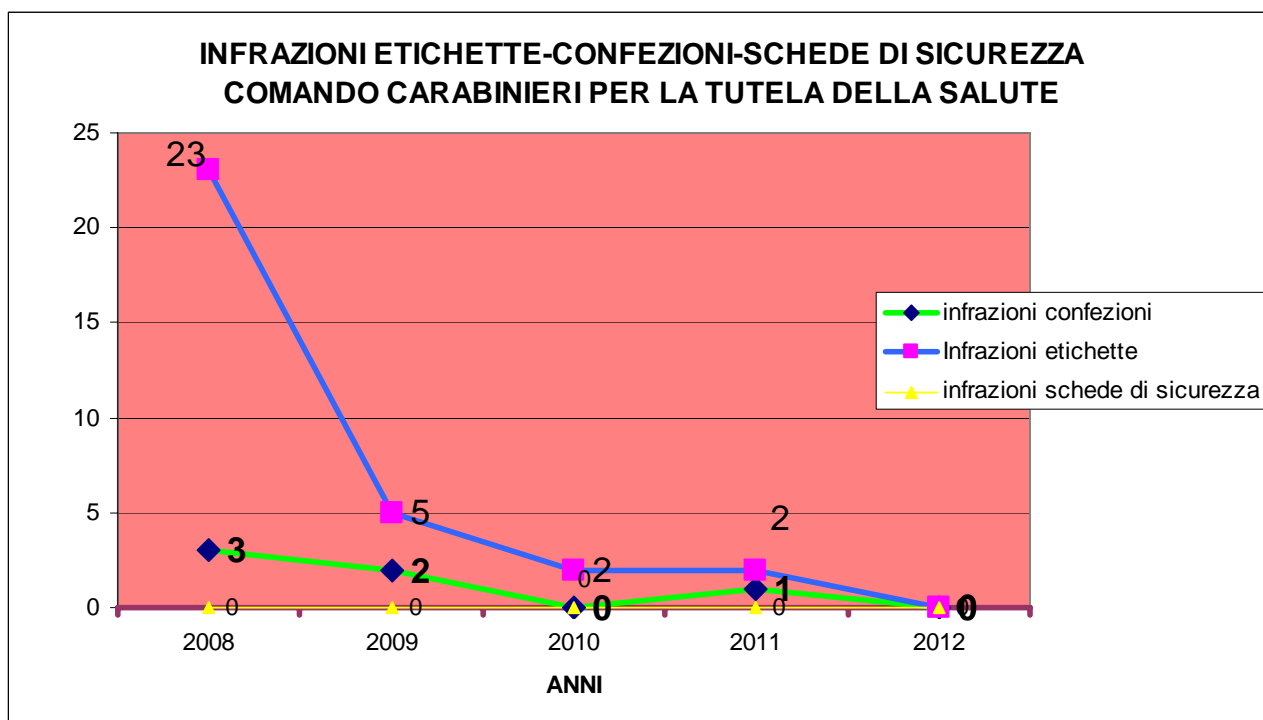


Grafico 19



### 3.2.3. Controlli ufficiali sulla composizione

Come si può vedere dai grafici 20 e 21, il CCTS ha diminuito nel corso degli anni il controllo dei formulati e rispetto allo scorso anno la riduzione è stata dell' - 88%.

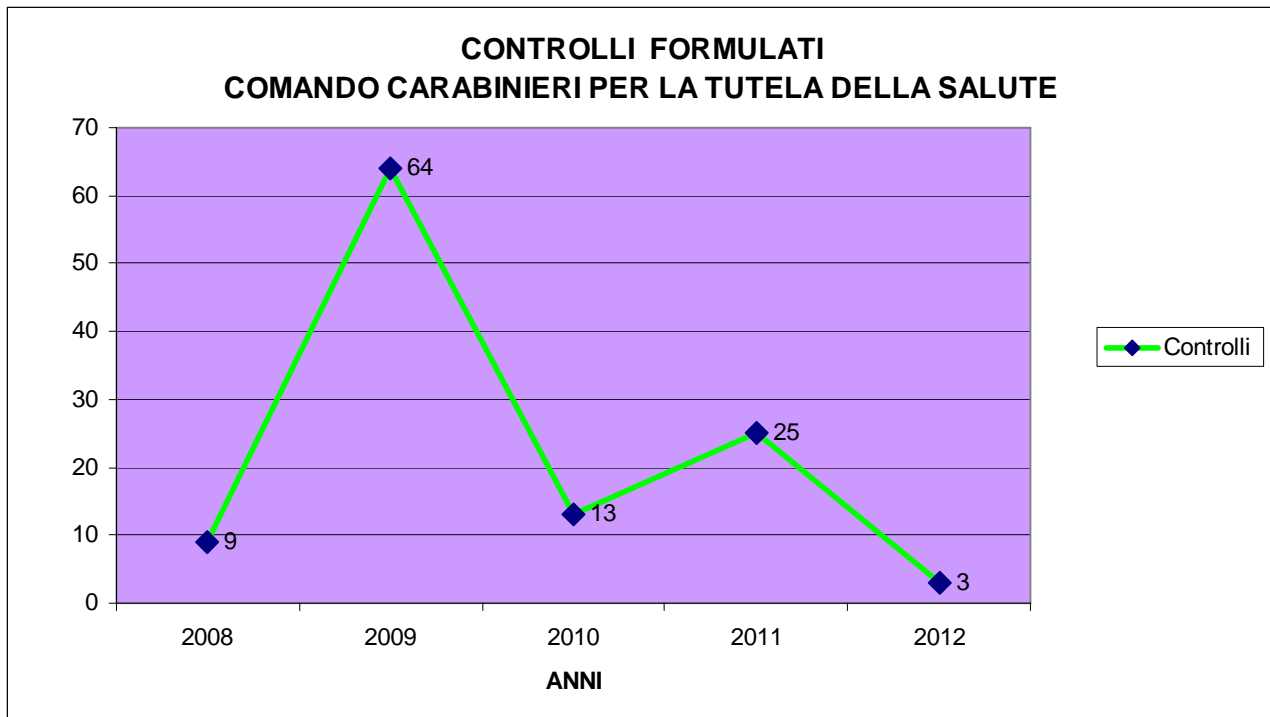


Grafico 20

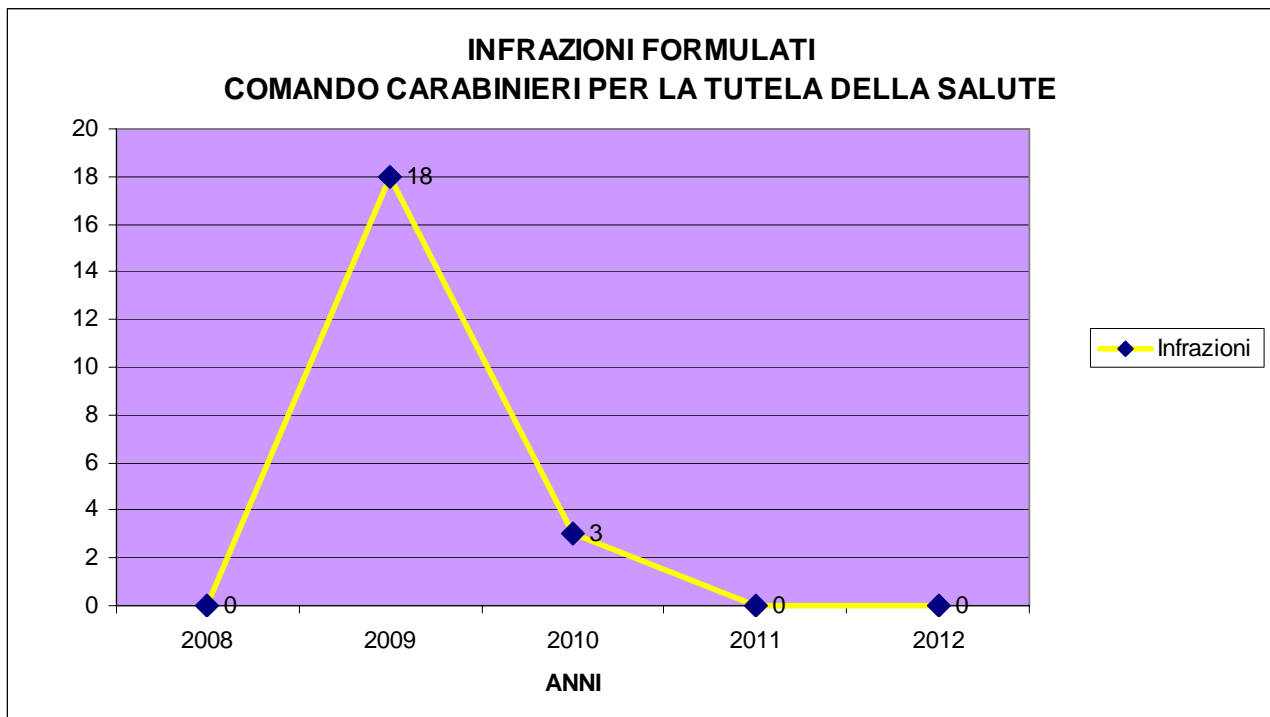


Grafico 21

### 3.2.4. Controlli ufficiali sull'utilizzazione

Dal grafico sottoriportato si evince che i controlli, hanno avuto dapprima un picco e successivamente sono aumentati in maniera graduale. Rispetto allo scorso anno sono aumentati del +18%.

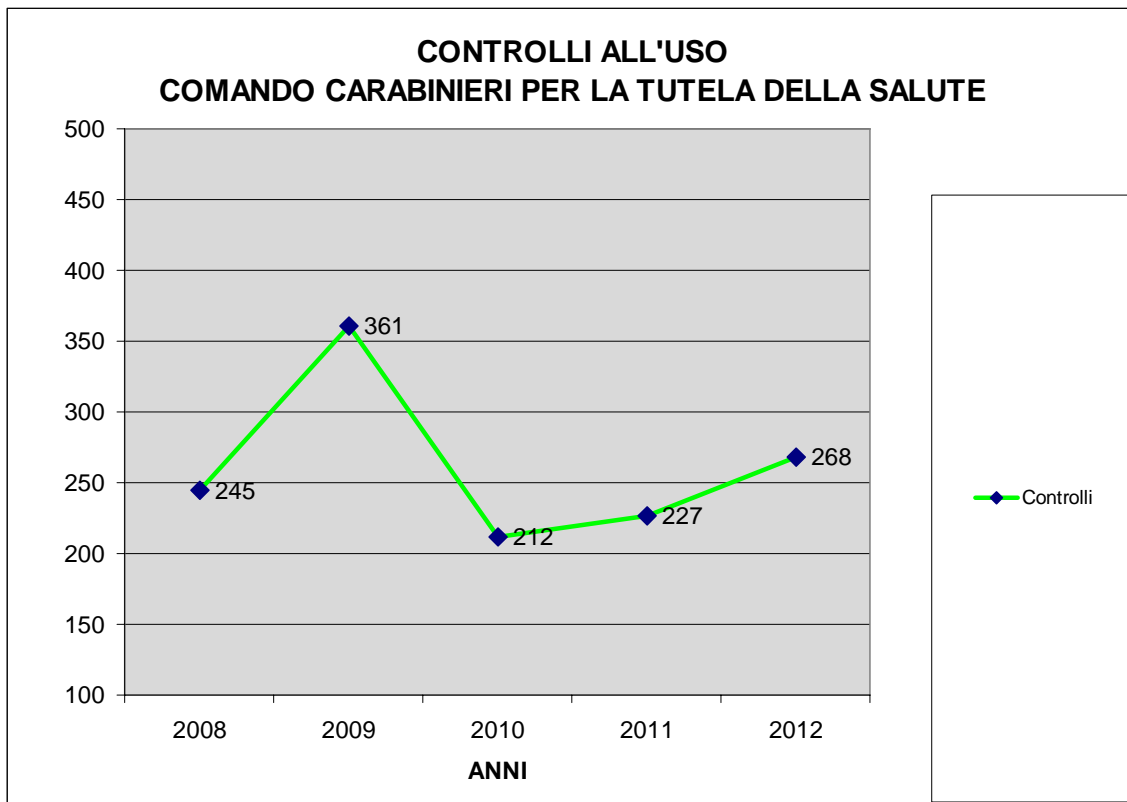


Grafico 22

Il **Grafico 23** mette alla luce che le infrazioni dopo un aumento notevole nel 2009 sono diminuite e rispetto allo scorso anno sono diminuite del - 27 %. Il **Grafico 24** invece mostra che tutti i principali tipi di infrazioni sono contenuti e sono, in linea di massima, rimaste costanti nel tempo ad eccezione della categoria "altro" che ha avuto un picco nel 2009.

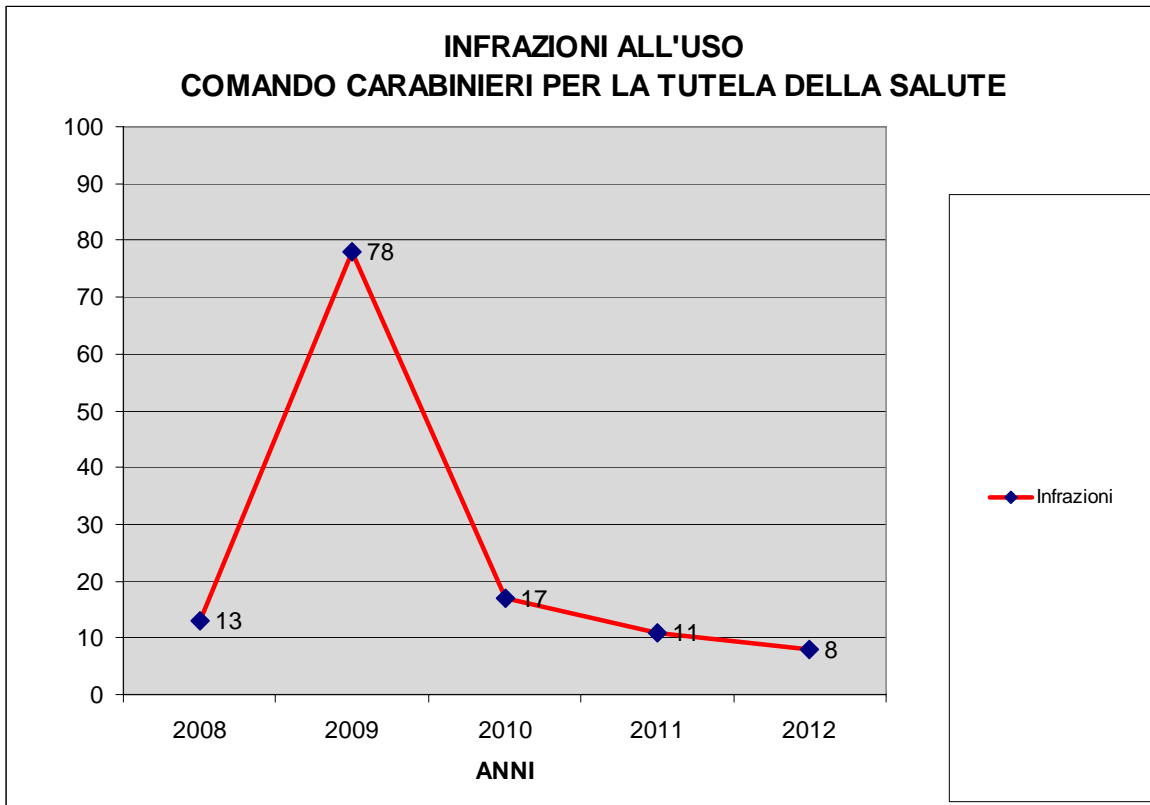


Grafico 23

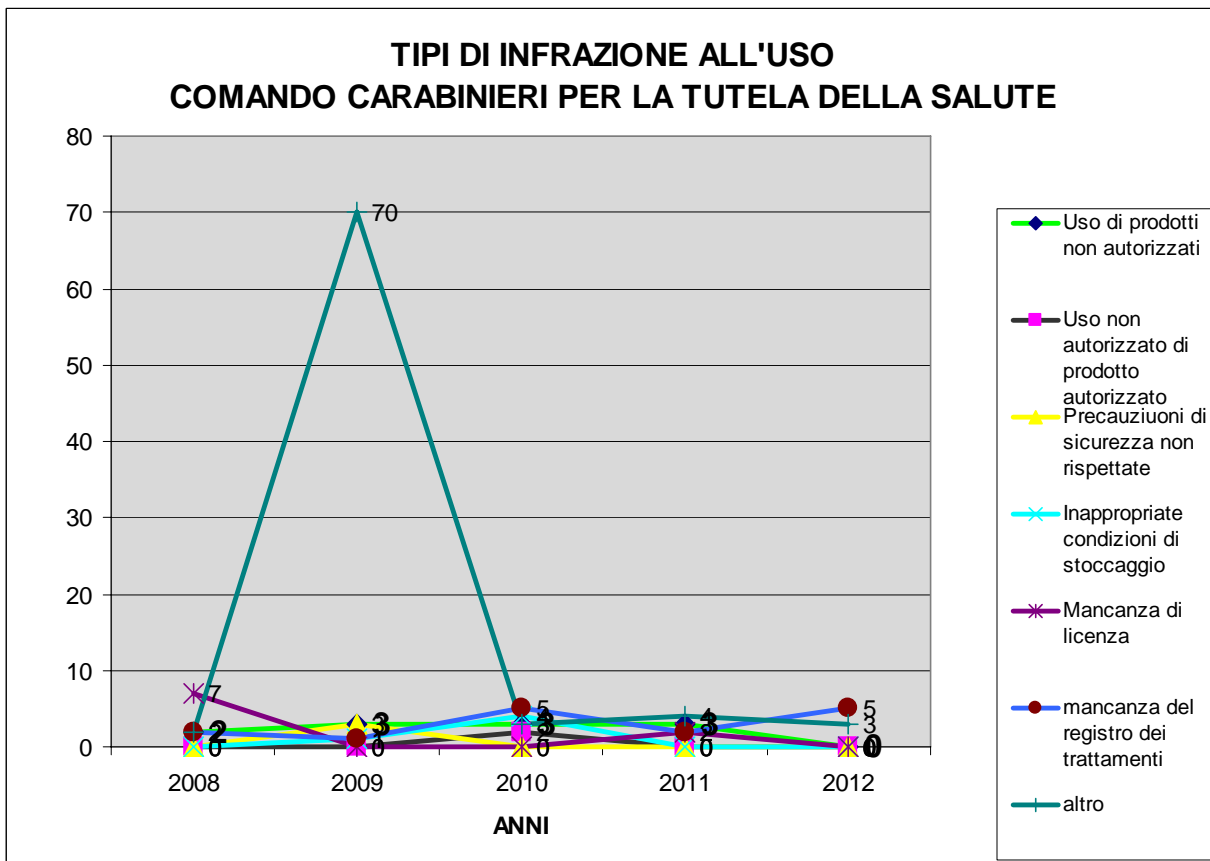


Grafico 24

#### **4. Risultati del controllo ufficiale – Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali – Ispettorato centrale della tutela della qualità e repressione frodi dei prodotti agro-alimentari**

Nelle pagine seguenti sono riportati i risultati dei controlli per il 2012 del ICTQRFPA.

##### **4.1. Controlli e risultanze**

La **Tab. 6** mette in evidenza che L'ICTQRFPA effettua più controlli alle confezioni e alle etichette mentre il più alto numero di infrazioni è stato trovato nel campo del controllo sulle vendite.

L' ICTQRFPA ha effettuato circa il 5% del controllo delle rivendite presenti sul territorio ed ha inoltre effettuato circa l'11% dei controlli delle etichette.

L'ispettorato ha effettuato il maggior numero di controlli analitici. Le sostanze attive ricercate sono state Benziladenina, Cimoxanil, Cipermetrina, Clorpirifos, Clorpirifos Metile, Cyproconazolo, Cyproconazolo/Procloraz, Cyprosulfamide Isoxaflutole, Deltametrina, Difeconazolo, Dimetoato, Dithianon, Dodina, Folpet, Folpet/Metalaxyl-M, Folpet/Mandipropamid, Fosmet , Glifosate, Hexythiazox, Imidacloprid, Iprodione, Mancozeb, Mancozeb/Metalaxyl-M, Mepanipyrim, Metaldeide, Myclobutanil, Olio Minerale, Rame, Rame Cimoxanil, Rame Dimethomorph, Rame Iprovalicarb, Rame Metalaxyl, Rame/Zolfo, Thiophanate M, Zolfo, Zolfo Ramato Zolfo/Penconazolo, Zolfo/Tebuconazolo, 2,4-D.

In totale sono state analizzate 36 sostanze attive per un totale di 226 campioni di prodotti fitosanitari.

In altre parole sono stati verificati circa il 6% dei formulati autorizzati.

L'Ispettorato non ha effettuato i controlli presso le aziende agricole perché non rientra nei suoi compiti istituzionali.

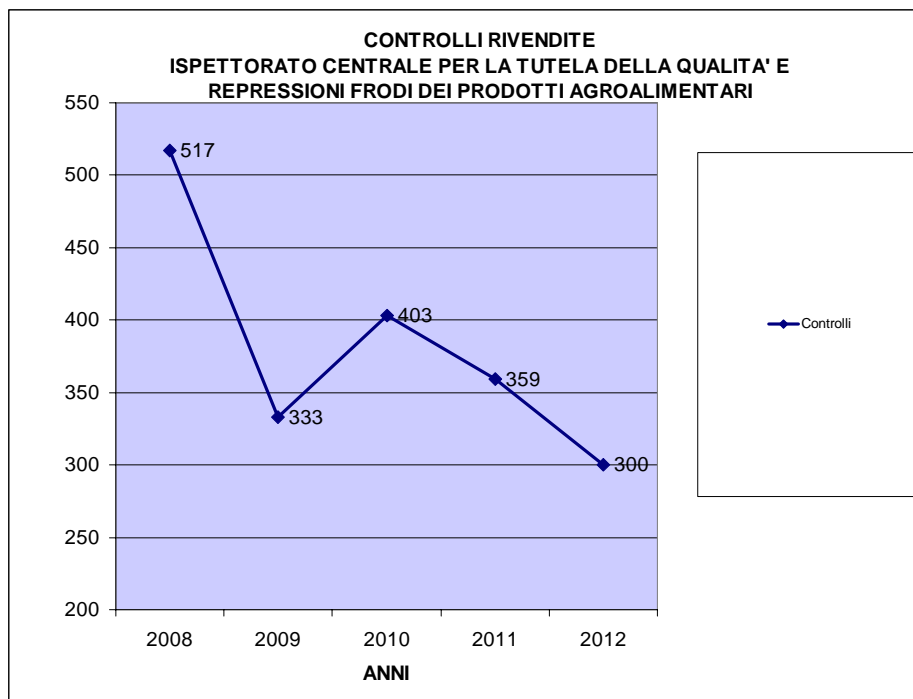
<b>2012</b>	<b>ICTQRFPA</b>
<b>1. Controlli alle vendite</b>	
Ispezioni	300
Infrazioni:	15
prodotto non autorizzato	1
rivendite non autorizzata	9
Inappropriate condizioni di stoccaggio	1
Inappropriate strutture	0
rivenditore senza certificato professionale	0
altro	4
altro (mancanza dei registri di carico e scarico merci)	0
<b>2. Controlli delle etichette e delle confezioni</b>	
<b>Confezioni - (art. 15.1 D.L.vo 194/95)</b>	
Ispezioni	407
Infrazioni	0
<b>Etichette - (art. 16 D.L.vo 194/95)</b>	
Ispezioni	407
Infrazioni	2
<b>Scheda di sicurezza</b>	
Ispezioni	0
Infrazioni	0
<b>3. Controlli sulla composizione dei PPP</b>	
Analisi	226
Infrazioni:	1
Identità della sostanza attiva	1
Contenuto della sostanza attiva	
inaccettabili proprietà chimico fisiche	
Altro	
<b>4. Controlli dell'uso a livello degli utilizzatori</b>	
Aziende ispezionate	
Ispezioni	
Infrazioni	
Uso di prodotti non autorizzati	
Uso non autorizzato di prodotto autorizzato	
Precauzioni di sicurezza non rispettate	
Inappropriate condizioni di stoccaggio	
Mancanza di licenza	
mancanza del registro dei trattamenti	
altro	
<b>TOTALE CONTROLLI</b>	<b>1340</b>
<b>TOTALE INFRAZIONI</b>	<b>18</b>

Tab. 6

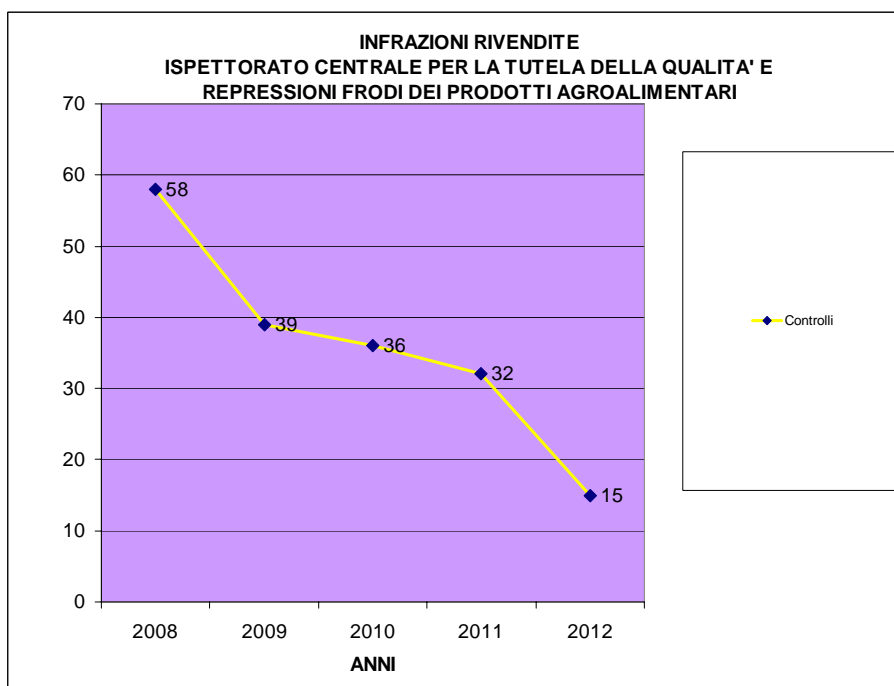
## 4.2. Andamento nel tempo

### 4.2.1. Controlli ufficiali presso le rivendite

Come si evince dai **Grafici 25 e 26** i controlli e le infrazioni sono diminuiti nel tempo. Il **Grafico 27** mette in evidenza che nel tempo le infrazioni per presenza di prodotto fitosanitario non autorizzato sono diminuite nel tempo, mentre le infrazioni per rivendite non autorizzate sono aumentate fino al 2011, mentre nel 2012 sono diminuite.



**Grafico 25**



**Grafico 26**

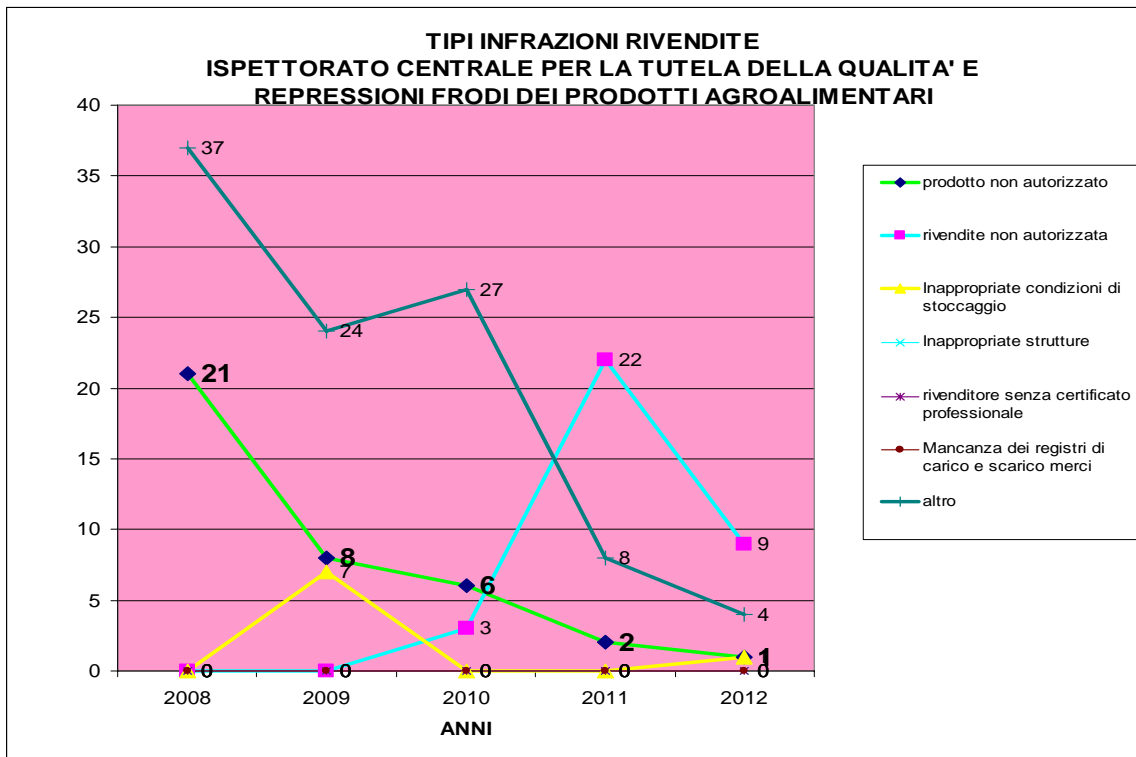


Grafico 27

#### 4.2.2. Controlli ufficiali sulle etichette, sulle confezioni e sulle schede di sicurezza

Come si vede dai Grafici 28 e 29 i controlli e le infrazioni sono diminuiti nel tempo e le infrazioni rilevate hanno riguardato soltanto le etichette.

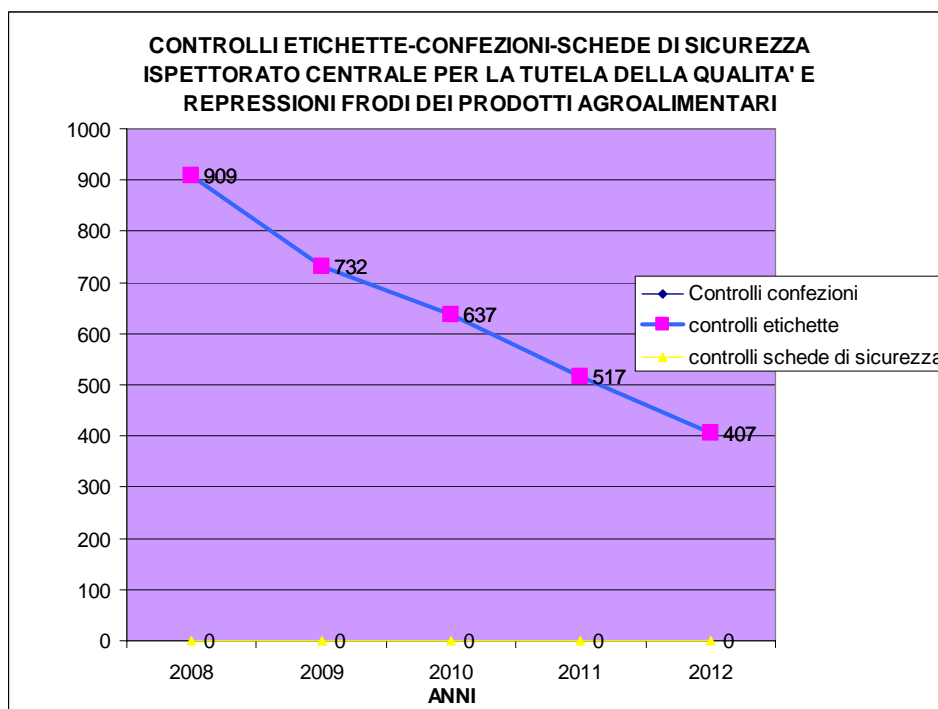
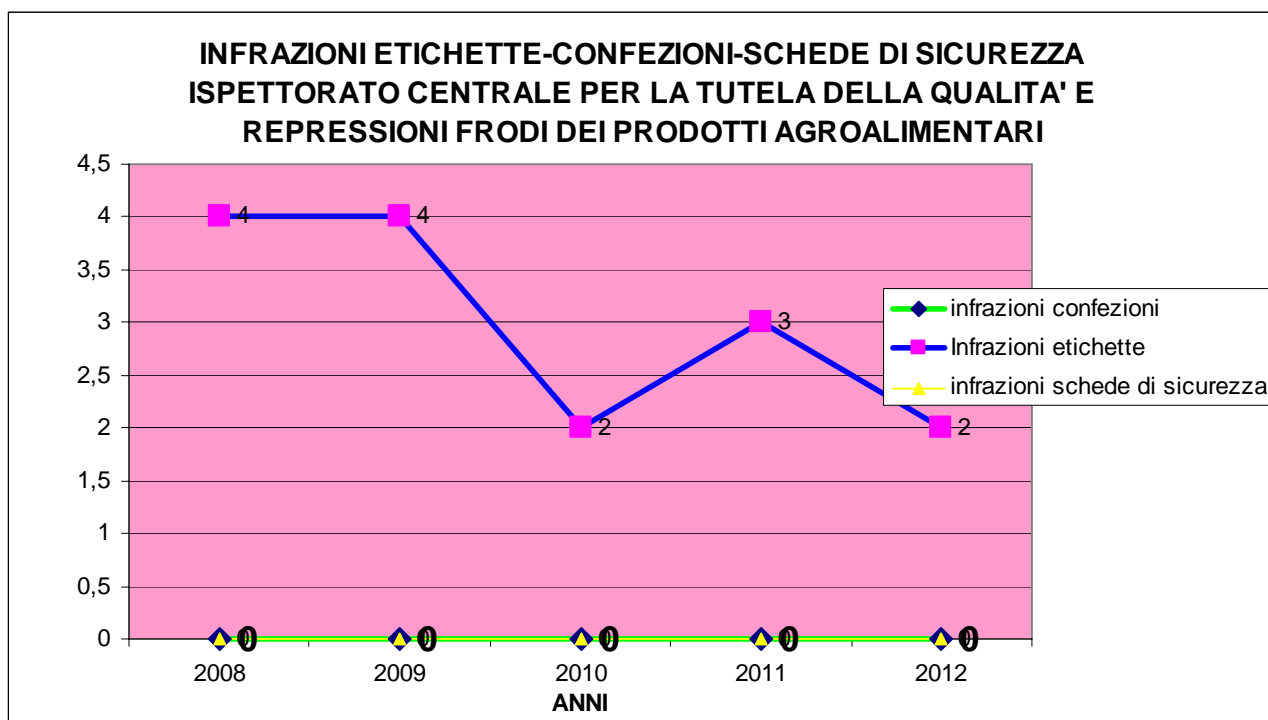


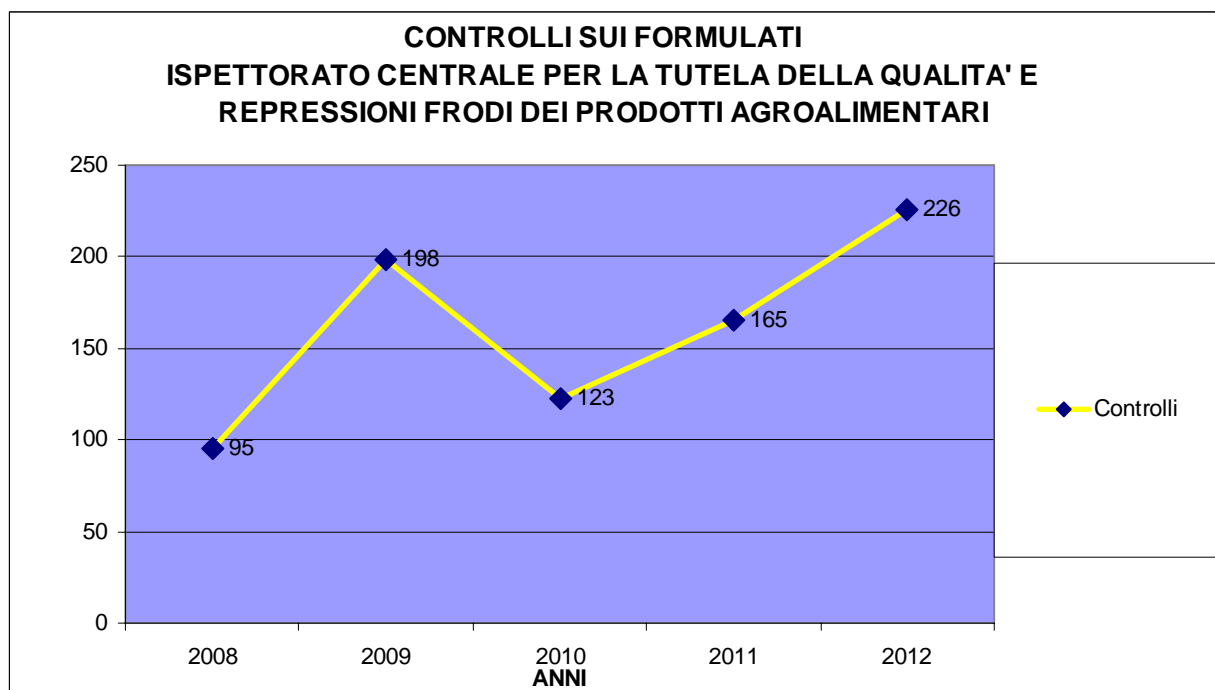
Grafico 28



**Grafico 29**

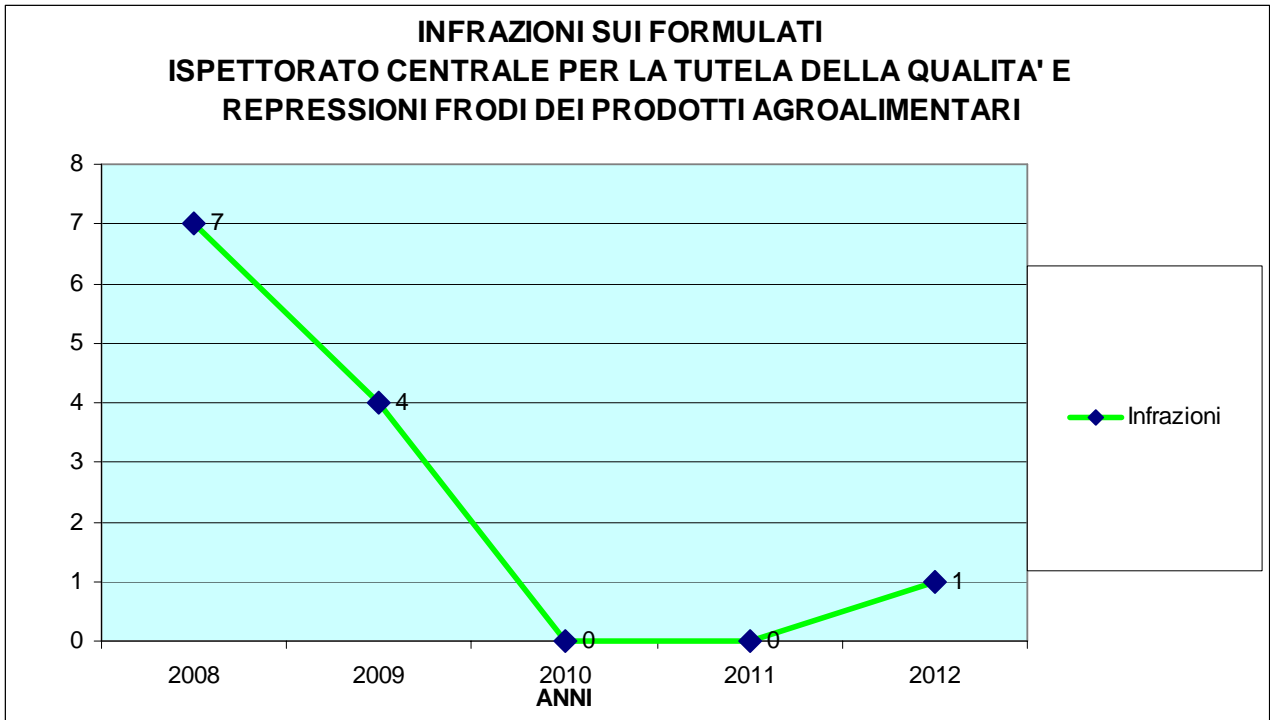
### 4.2.3. Controlli ufficiali sulla composizione

I controlli sui formulati dell'ICRQRFPA sono aumentati nel tempo mentre le infrazioni sono diminuite. Le infrazioni più riscontrate nel tempo hanno riguardato il contenuto e l'identità della sostanza attiva.

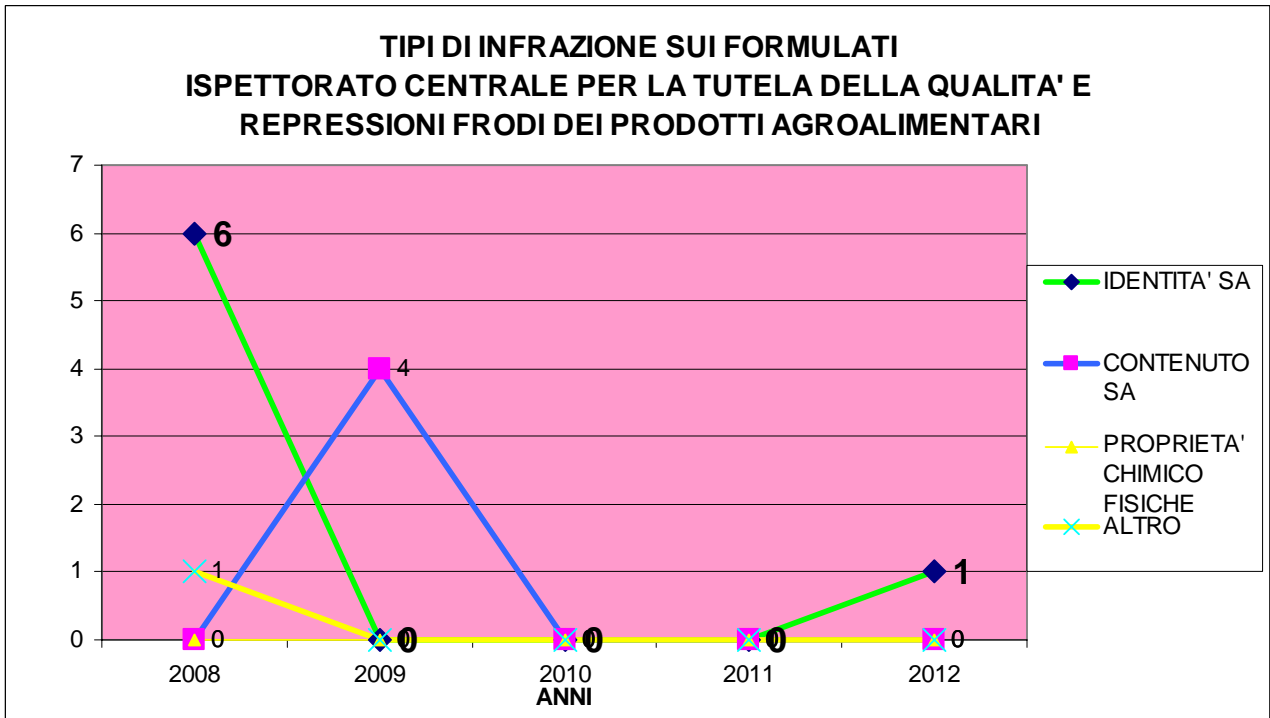


**Grafico 30**





**Grafico 31**



**Grafico 32**

## 5. Riepilogo globale dei risultati di tutte le Amministrazioni.

Come si osserva nella **Tab. 7**, tutte le autorità che eseguono i controlli hanno trasmesso i risultati dei controlli. Nonostante globalmente tutte le Autorità eseguano tutti i tipi di controlli compatibilmente con i loro incarichi istituzionali, non tutte le Autorità Regionali eseguono i controlli sui formulati; in ogni caso le autorità che eseguono maggiori controlli (**Grafico 33**) sono gli Assessorati alla sanità delle Regioni/Province (84%) . Il numero più alto di controlli (**Grafico 34**) è quello effettuato sulle etichette.

Il numero di controlli effettuati rispetto alle rivendite autorizzate è superiore al 50% e i controlli presso gli utilizzatori sono di molto inferiori al 50%.

I laboratori che eseguono i controlli dei formulati sono tutti accreditati.

Dal **Grafico 35** si può vedere come i controlli che hanno subito un incremento nel tempo sono i controlli presso gli utilizzatori.

Il **Grafico 36** rappresenta le infrazioni nel tempo; rispetto allo scorso anno queste sono diminuite.

I **Grafici 37, 38 e 39** riportano l'andamento nel tempo delle diverse tipologie di infrazioni a secondo che il controllo sia stato effettuato presso le rivendite, gli utilizzatori, o sui i formulati.

Presso le rivendite con il passare degli anni si sono riscontrate meno infrazioni sulle strutture, mentre le altre infrazioni sono rimaste costanti nel tempo; i tipi di infrazione più rilevati sono stati l'esistenza di rivendite non autorizzate e le condizioni di stoccaggio non adeguate.

Anche le infrazioni di prodotti non autorizzati sono molto diminuite nel tempo, la formazione dei rivenditori sembra essere migliorata considerando che sono diminuite rispetto al 2008 le infrazioni per mancanza del certificato di abilitazione alla vendita.

Presso gli utilizzatori con il passare degli anni si è diffuso un uso consapevole dei prodotti fitosanitari infatti sono molto basse le infrazioni di uso di prodotti non autorizzati e di utilizzo di prodotti autorizzati per uso non consentito. In ogni caso gli operatori non rispettano con facilità le precauzioni di sicurezza necessarie visto che il numero di infrazioni più elevato è quello relativo al mancato rispetto delle precauzioni di sicurezza. Anche lo stoccaggio non è curato dagli operatori e rimane alto anche il numero di infrazioni per la mancanza del registro dei trattamenti.

Durante il 2012 il Food and Veterinary Office della Commissione europea ha condotto un audit per la verifica dei controlli dei fitosanitari.

Nel corso della visita gli ispettori insieme ai rappresentanti del Ministero hanno partecipato ad alcune ispezioni condotte nella regione Puglia e nella regione Emilia Romagna. I punti di forza emersi sono stati l'esistenza di un buon sistema di formazione degli operatori del settore, un buon grado di cooperazione tra le Autorità, tuttavia la formazione degli ispettori è risultata essere

carente infatti è stato raccomandato che siano migliorati i controlli sull'etichettatura, che ci sia una copertura nazionale per il controllo dei formulati, che sia migliorata la coordinazione tra le diverse autorità in modo da evitare le sovrapposizione dei controlli. Anche il sistema di verifica è risultato carente.

Al fine di dare seguito a tali raccomandazioni l'ufficio ha sollecitato le Regioni affinché mettano in atto le azioni volte a superare tali criticità. A tal fine ha tenuto presso le autorità ispettorato e alcune ASL corsi di formazione ed ha organizzato un corso di formazione, articolato in tre sessioni, che prevede la partecipazione, ad ogni sessione, di 30 rappresentanti delle Regioni e delle ASL oltre che dei rappresentanti degli Uffici periferici del Ministero.

L'ufficio ha partecipato, nel corso dei primi mesi del 2013, a 3 riunioni del coordinamento tecnico interregionale al fine di definire le attività da effettuarsi.

Per la verifica dell'efficacia ed efficienza dei controlli, l'Ufficio ha effettuato, nel 2012, due audit presso la Provincia di Trento e presso la Regione Toscana e ne ha in programmati 4 per il 2013, di cui 1 già eseguito. Si è attivato per poter partecipare a livello internazionale alle attività di controllo per prevenire il commercio illegale dei pesticidi.

Per quanto riguarda la sovrapposizione dei controlli, il Ministero ha proposto che nel Piano di azione nazionale, previsto dal decreto legislativo 150/2012, siano stabilite con chiarezza le responsabilità di ciascuna autorità.

2012	ICTQRFPA	CCTS	REGIONI/ PROVINCE	TOTALE
<b>1. Controlli alle vendite</b>				
Ispezioni	300	1039	3763	5102
Infrazioni:	15	228	312	555
prodotto non autorizzato	1	10	29	40
rivendite non autorizzata	9	40	50	99
Inappropriate condizioni di stoccaggio	1	20	37	58
Inappropriate strutture	0	0	11	11
rivenditore senza certificato professionale	0	12	35	47
altro	4	124	116	244
altro (mancanza dei registri di carico e scarico merci)	0	22	34	56
<b>2. Controlli delle etichette, delle confezioni e delle schede di sicurezza</b>				
<b>  Confezioni - (art. 15.1 D.L.vo 194/95)</b>				
Ispezioni	407	357	4325	5089
Infrazioni	0	0	0	0
<b>  Etichette - (art. 16 D.L.vo 194/95)</b>				
Ispezioni	407	438	5291	6136
Infrazioni	2	0	0	2
<b>  Scheda di sicurezza</b>				
Ispezioni	0	318	2350	2668
Infrazioni	0	0	0	0
<b>3. Controlli sulla composizione dei PPP</b>				
Analisi	226	3	93	322
Infrazioni:	1	0	0	1
Identità della sostanza attiva	0	0	0	0
Contenuto della sostanza attiva	0	0	0	0
inaccettabili proprietà chimico fisiche	0	0	0	0
Altro	0	0	0	0
<b>4. Controlli dell'uso a livello degli utilizzatori</b>				
Aziende ispezionate	0	255	3421	3676
Ispezioni	0	268	3987	4255
Infrazioni	0	8	215	223
Uso di prodotti non autorizzati	0	0	23	23
Uso non autorizzato di prodotto autorizzato	0	0	4	4
Precauzioni di sicurezza non rispettate	0	0	41	41
Inappropriate condizioni di stoccaggio	0	0	36	36
Mancanza di licenza	0	0	10	10
mancanza del registro dei trattamenti	0	5	37	42
altro	0	3	64	67
<b>TOTALE CONTROLLI</b>	<b>1340</b>	<b>2423</b>	<b>19809</b>	<b>23572</b>
<b>TOTALE INFRAZIONI</b>	<b>18</b>	<b>236</b>	<b>527</b>	<b>781</b>

Tabella 7

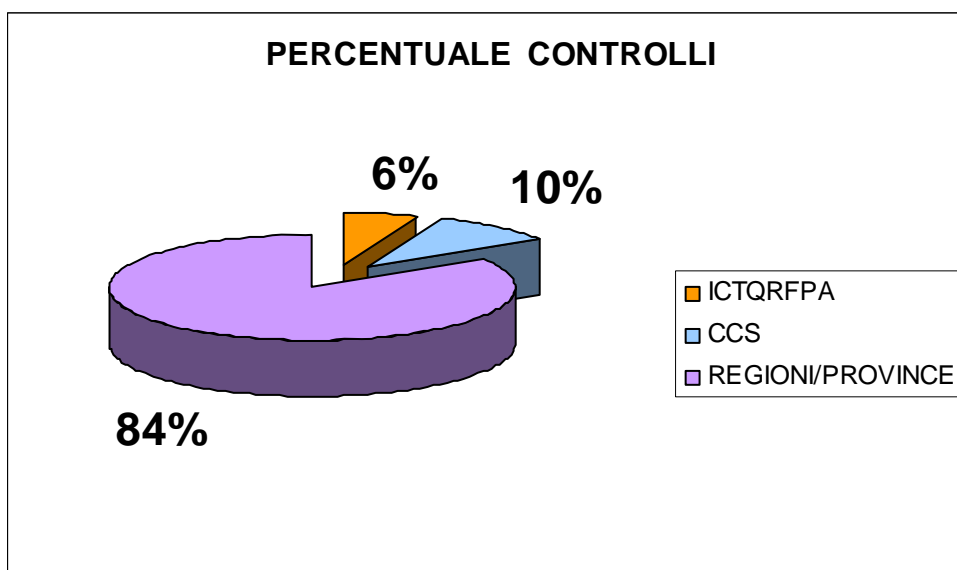


Grafico 33

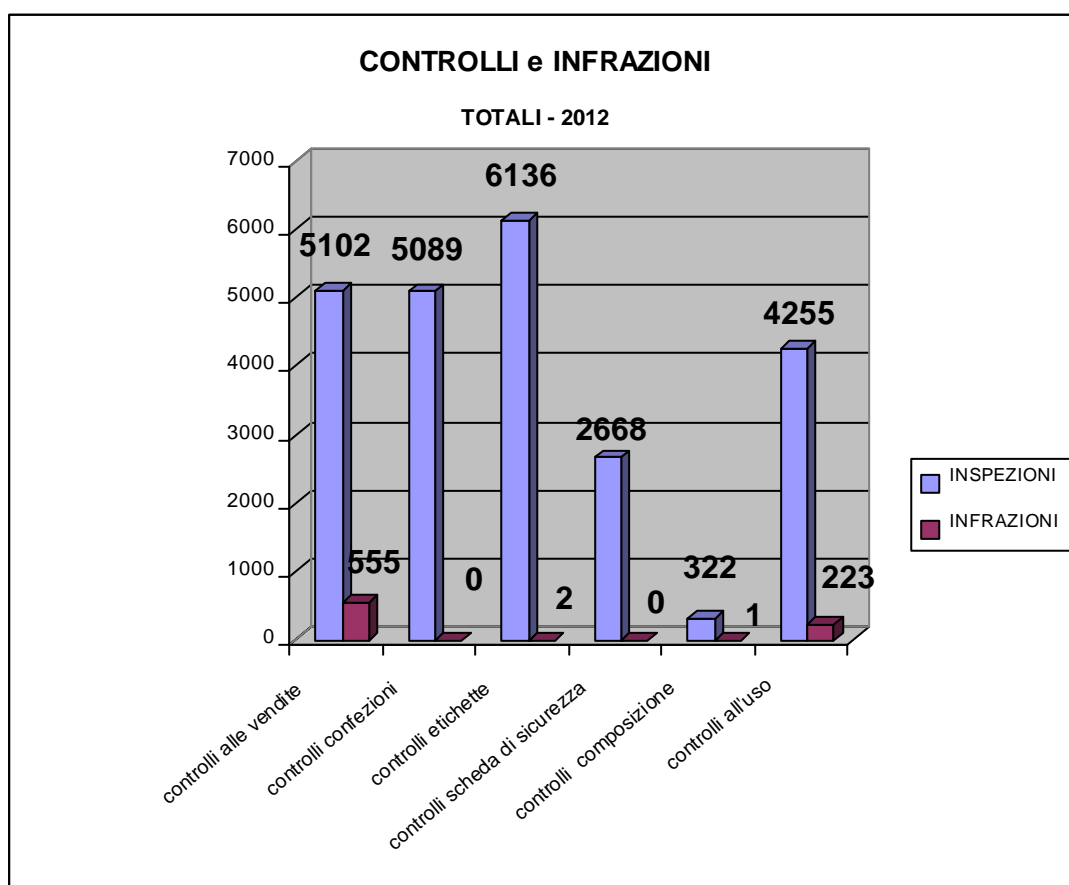
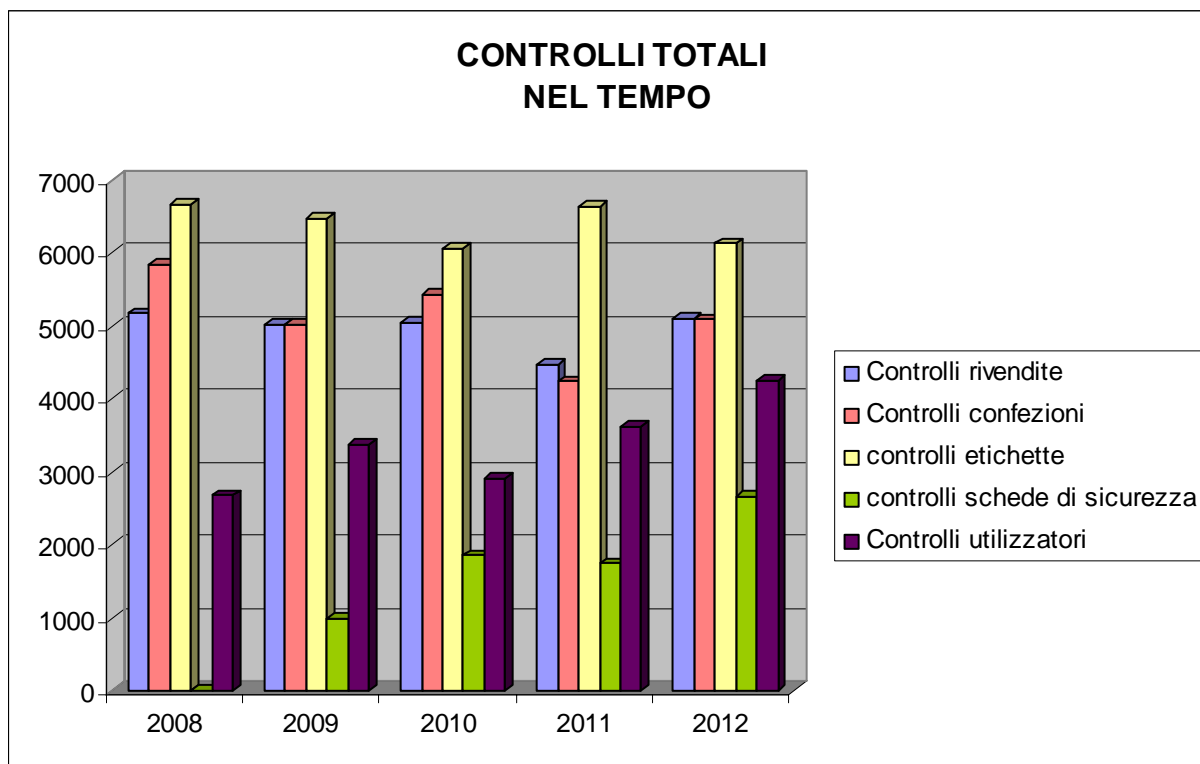
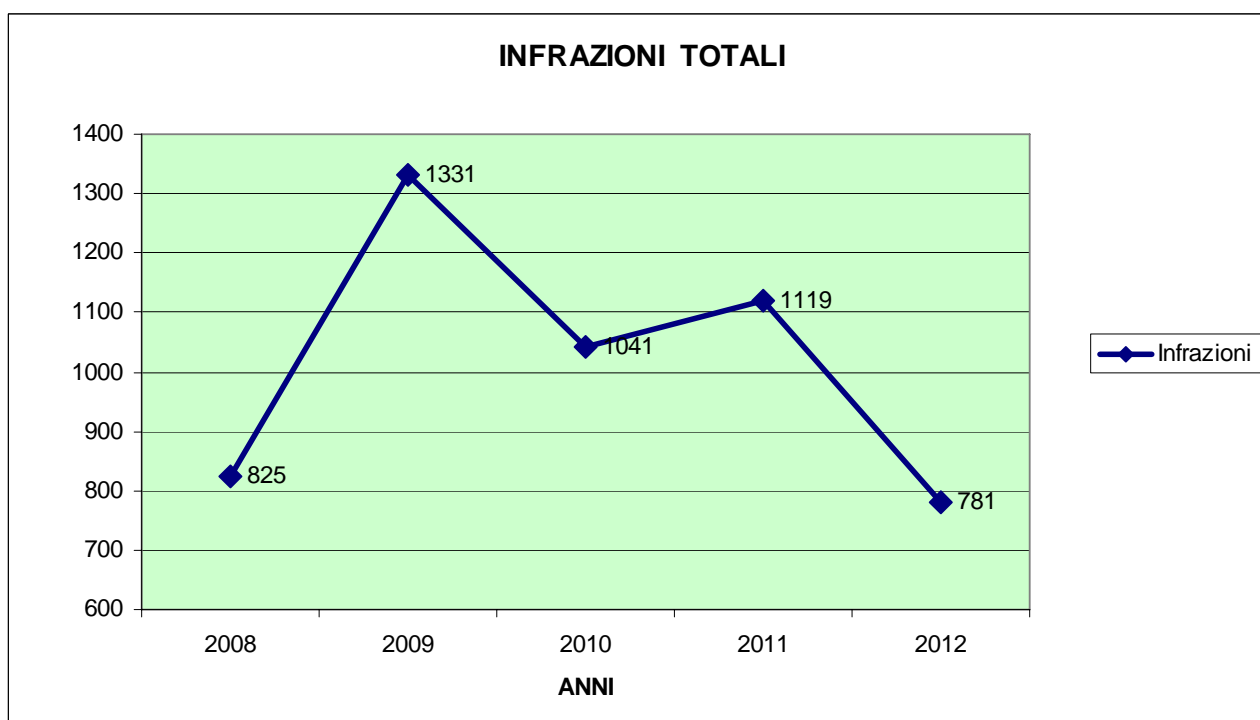


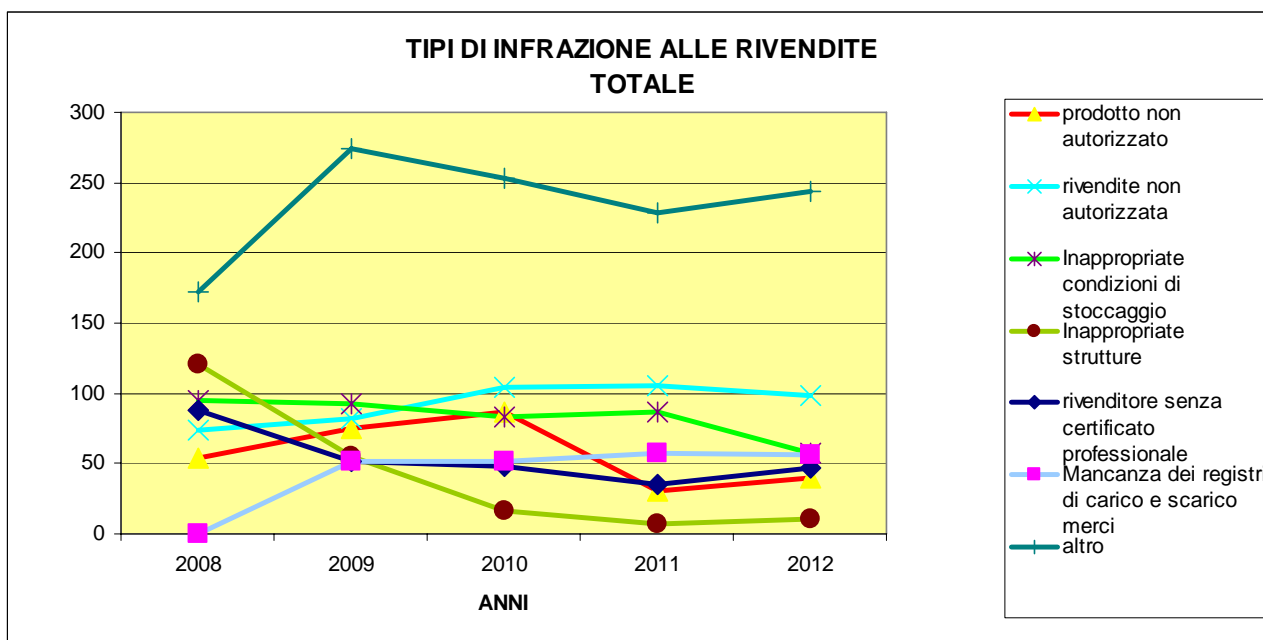
Grafico 34



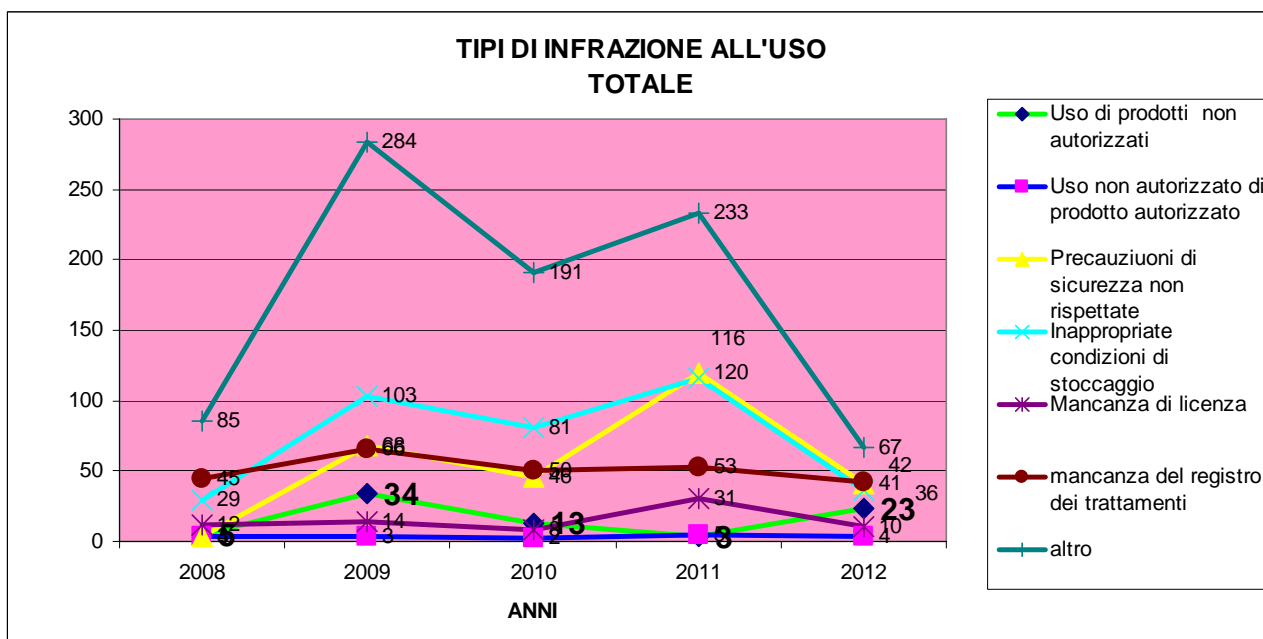
**Grafico 35**



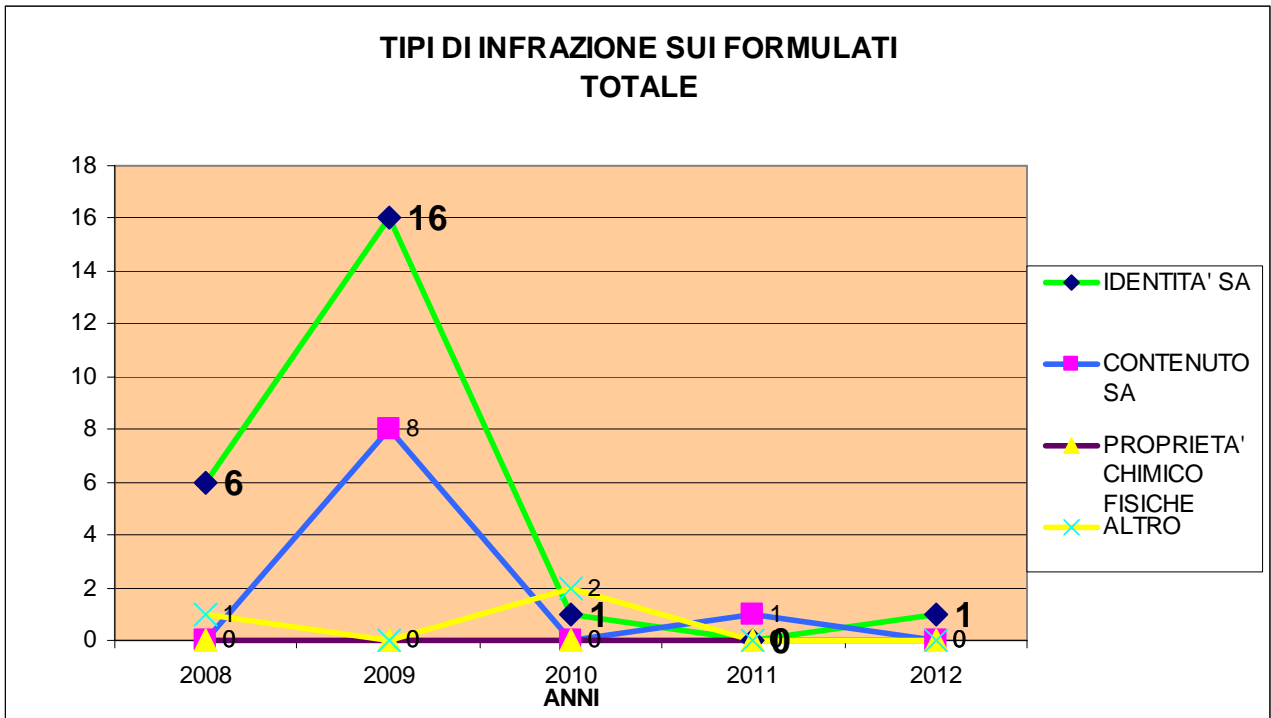
**Grafico 36**



**Grafico 37**



**Grafico 38**



**Grafico 39**



## 6. Conclusioni

Da quanto sopra esposto emerge che la collaborazione tra le autorità competenti è buona, gli operatori fanno un uso consapevole dei prodotti fitosanitari ed hanno una buona formazione.

Tutte le autorità hanno inviato i resoconti delle attività. I controlli presso le rivendite sono in media superiori al 50% delle rivendite autorizzate e assicurano una buona copertura del territorio nazionale anche se tale tipo di controllo potrebbe essere aumentato.

I controlli documentali delle etichette sono elevati. Rimane tuttavia esiguo il controllo presso le aziende agricole che si aggira molto al di sotto del 50% delle aziende presenti sul territorio nazionale. Tutte le Regioni/Province dovrebbero effettuare i controlli sui formulati.

Dalle infrazioni rilevate si evince che la formazione degli operatori è buona considerato che sono poche le infrazioni per la mancanza dei certificati di abilitazione alla vendita o all'utilizzo.

Dai controlli si evince che le criticità incontrate presso le rivendite risultano essere prevalentemente:

- la presenza di rivendite non autorizzate
- condizioni di stoccaggio non adeguate e
- la mancanza di registri di carico e scarico dei prodotti fitosanitari.

Quindi pur essendoci un elevato numero di controlli sulle rivendite, questo dovrebbe essere ulteriormente accresciuto al fine di ridurre tali criticità.

Presso gli utilizzatori le criticità rilevate riguardano:

- -sempre lo stoccaggio dei prodotti fitosanitari,
- - il mancato rispetto delle precauzioni d'uso per la protezione dell'operatore.

Pertanto, considerato anche l'incidente segnalato dalla Sicilia, gli ispettori in sede di controllo dovranno prevalentemente verificare se gli utilizzatori rispettano le precauzioni di sicurezza e se utilizzano i prodotti fitosanitari secondo le indicazioni d'uso riportate in etichetta.

Il Ministero al fine di migliorare il sistema di controlli nel settore dell'immissione in commercio e utilizzazione dei prodotti fitosanitari, continuerà a monitorare con particolare attenzione le attività in tale settore con l'obiettivo di:

- Potenziare l'attività di coordinamento con le Regioni/Province, affinché siano effettuati i controlli per la verifica del rispetto di ogni aspetto della legislazione inerente i prodotti fitosanitari e i sistemi di controlli e tal fine predisporrà un programma con il quale verranno definiti i criteri per la categorizzazione del rischio delle rivendite e delle aziende agricole e verranno forniti criteri per consentire alle Regioni l'individuazione dei laboratori e dei

formulati che dovranno essere campionati.

- Continuare ad effettuare Audit presso le Regioni/Province per valutare l'efficacia ed efficienza dei controlli ufficiali.
- Potenziare l'attività di coordinamento con le Regioni/Province fornendo supporto nell'attività di formazione con specifici corsi di formazione sui fitosanitari.
- Potenziare l'attività di coordinamento tra le Regioni/Province, il Comando Carabinieri per la Tutela della Salute e l'Ispettorato centrale della tutela della qualità e repressione frodi dei prodotti agro-alimentari affinché i controlli siano efficienti ed efficaci.

## **SUMMARY**

<b>1. Controls on the market placing and use of plant protection products: legislation and organisation</b>	<b>44</b>
<b>2. Results of official controls– Regions/Autonomous Provinces</b>	<b>45</b>
<b>2.1 Official controls on sales</b>	<b>45</b>
<b>2.1.1 Controls and results</b>	<b>45</b>
<b>2.1.2 Trend in the years</b>	<b>46</b>
<b>2.2 Official controls on labelling and packaging and safety card</b>	<b>48</b>
<b>2.2.1 Controls and results</b>	<b>48</b>
<b>2.2.2 Trend in the years</b>	<b>49</b>
<b>2.3 Official controls on the PPPs composition</b>	<b>50</b>
<b>2.3.1 Controls and results</b>	<b>50</b>
<b>2.3.2 Trend in the years</b>	<b>51</b>
<b>2.4 Official controls on use at user level</b>	<b>52</b>
<b>2.4.1 Controls and results</b>	<b>52</b>
<b>2.4.2 Trend in the years</b>	<b>53</b>
<b>2.5 Summary Results of official controls– Regions/Autonomous Provinces</b>	<b>55</b>
<b>2.5.1 Controls and results</b>	<b>55</b>
<b>2.5.2 Trend in the years</b>	<b>57</b>
<b>3. Results of official controls – Carabinieri command for the protection of health</b>	<b>59</b>
<b>3.1 Controls and results</b>	<b>59</b>
<b>3.2 Trend in the years</b>	<b>61</b>
<b>3.2.1 Official controls on sales</b>	<b>61</b>
<b>3.2.2 Official controls on labelling and packaging and safety card</b>	<b>63</b>
<b>3.2.3 Official controls on the PPPs composition</b>	<b>64</b>
<b>3.2.4 Official controls on use at user level</b>	<b>65</b>

<b>4. Results of official controls- Ministry of agriculture, food and forestry policies – Central Inspectorate of fraud prevention and protecting the quality of agri-food</b>	<b>67</b>
<b>4.1 Controls and results</b>	<b>67</b>
<b>4.2 Trend in the years</b>	<b>69</b>
<b>4.2.1 Official controls on sales</b>	<b>69</b>
<b>4.2.2 Official controls on labelling and packaging and safety card</b>	<b>71</b>
<b>4.2.3 Official controls on the PPPs composition</b>	<b>72</b>
<b>5. Summary of total control from all Administrations.</b>	<b>74</b>
<b>6 Conclusions</b>	<b>81</b>

## **1. Controls on the placing on the market and use of plant protection products: legislation and organisation**

In accordance to article 68 of regulation (EC) n. 1107/2009, of the European Parliament and of the Council of 21 October 2009 concerning the placing of plant protection products on the market and repealing Council Directives 79/117/EEC and 91/414/EEC, Member States carry out the official controls to ensure the compliance of the Regulation.

Article 3 of Regulation (EC) No 882/2004 requires that official controls are carried out regularly, on a risk basis and with appropriate frequency, taking into account:

- (a) identified risks;
- (b) past data regarding compliance as far as concens operators in the food field ;
- (c) ensure reliability of its checks already carried out;
- (d) any information that might indicate non compliance.

In Italy, in order to implement the above-mentioned articles, the State-Regions Permanent Conference has adopted (April 8, 2009) the agreement entitled: *"Adoption of the control plan on the placing on the market and plant protection products use for the years 2009-2013"*. This agreement contains uniform operational guidelines, to be used throughout the country, for the control plan implementation by Regions / Provinces on the placing on the market and PPPs use for the above five year period, to ensure compliance with the conditions of authorisation of PPPs in circulation and their use in accordance with all the labels indications, in application of good plant protection practice.

Checks are carried out by the Departments of Health Regions / Autonomous Provinces through their services AASSLL for inspections and through ARPA for analytical controls; controls are also carried out by the Carabinieri command for the protection of health (CCPH) through NAS (Antisophistication and Health Nuclei) and by the Central inspectorate of fraud prevention and protecting the quality of agri-food (CIFPPQA) through their offices.

The Ministry of Health - DGISAN collects, verifies and processes data collected according to standard forms reported in the agreement and prepares a report, under article 68 of regulation (EC) N. 1007/2009 of the European Parliament and of the Council of 21 October 2009, that is transmitted to European Commission by 30 June each year.

## 2. Results of official controls– Regions/Autonomous Provinces

On the following pages are reported the results of the controls on the placing on the market and use of plant protection products transmitted by Regions / Autonomous Provinces and processed centrally.

### 2.1. Official controls on retailers

#### 2.1.1. Controls and results

The Regions / Provinces generally control from 1/3 to all retailers who insist on their territory. For the current year the inspectors checked about 65% of retailers that insist on the national territory.

**Table 1** shows the results of the checks on retailers by Regions/Provinces. The total number of checks is 3763 and the infringements are 312.

YEAR 2012 REGIONS/PROVINCES	CONTROLS ON SALES								
	Inspections	Infringements:	unauthorised products	unauthorised sale	Inappropriate storage conditions	Inappropriate structure	sellers without profesional certificate	other (Lack of loading and unloading book )	Other
Abruzzo	64	2	0	0	2	0	0	0	0
Basilicata	74	0	0	0	0	0	0	0	0
Calabria	148	2	0	2	0	0	0	0	0
Campania	388	29	0	5	2	0	1	0	21
Emilia Romagna	219	22	1	5	1	0	2	0	13
Friuli Venezia Giulia	85	15	0	0	1	0	0	0	14
Lazio	224	13	0	5	0	0	2	0	6
Liguria	122	3	1	1	0	0	1	0	0
Lombardia	222	21	0	4	11	0	3	3	0
Marche	211	6	0	1	0	3	1	0	1
Molise	21	6	0	0	0	0	0	0	6
Piemonte	316	18	0	0	0	4	3	0	11
Provincia Bolzano	58	2	0	0	2	0	0	0	0
Provincia Trento	86	0	0	0	0	0	0	0	0
Puglia	340	45	0	4	1	0	3	25	12
Sardegna	183	31	19	0	0	2	2	2	6
Sicilia	155	6	0	1	0	2	3	0	0
Toscana	287	35	0	4	14	0	8	1	8
Umbria	168	5	0	2	2	0	1	0	0
Valle d'Aosta	7	0	0	0	0	0	0	0	0
Veneto	385	51	8	16	1	0	5	3	18
<b>TOTAL</b>	<b>3763</b>	<b>312</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>116</b>

Tab.1

### 2.1.2. Trend in the years

From 2008 the controls on retailers are decreased reaching the lowest value in 2011 while in 2012 they had an increase of 11% over the previous year.

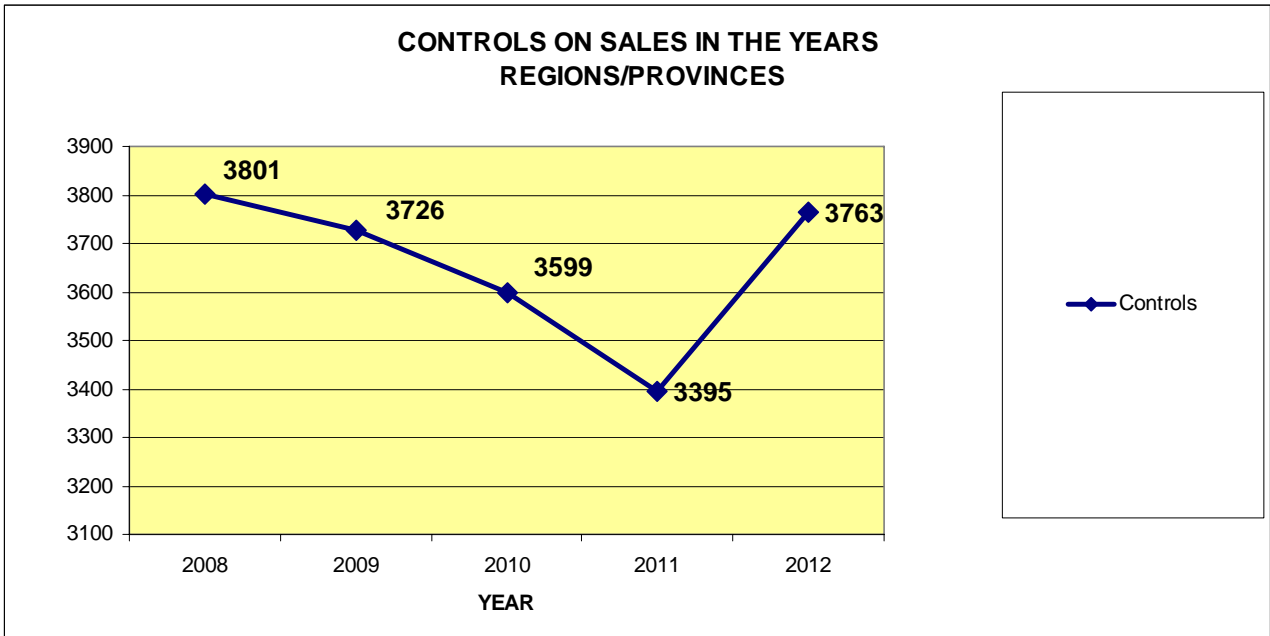


Figure 1

The infringements have had a decreasing trend. They had an increase of 1,3% over the previous year.

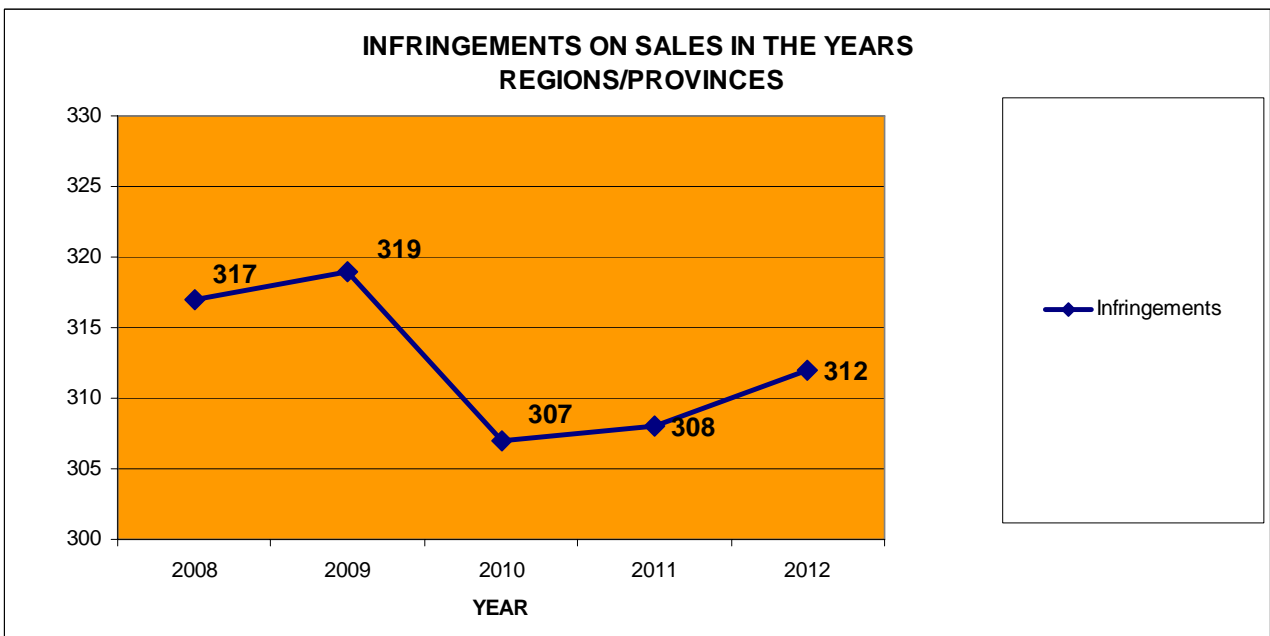


Figure 2

From 2008 to today , the most common infringements are always found to be the inappropriate storage conditions. Last year the presence of unauthorized retailers has increased. While there are always a few infringements for the presence of unauthorized product. The non compliance for lack of records of PPP has increased during these years.

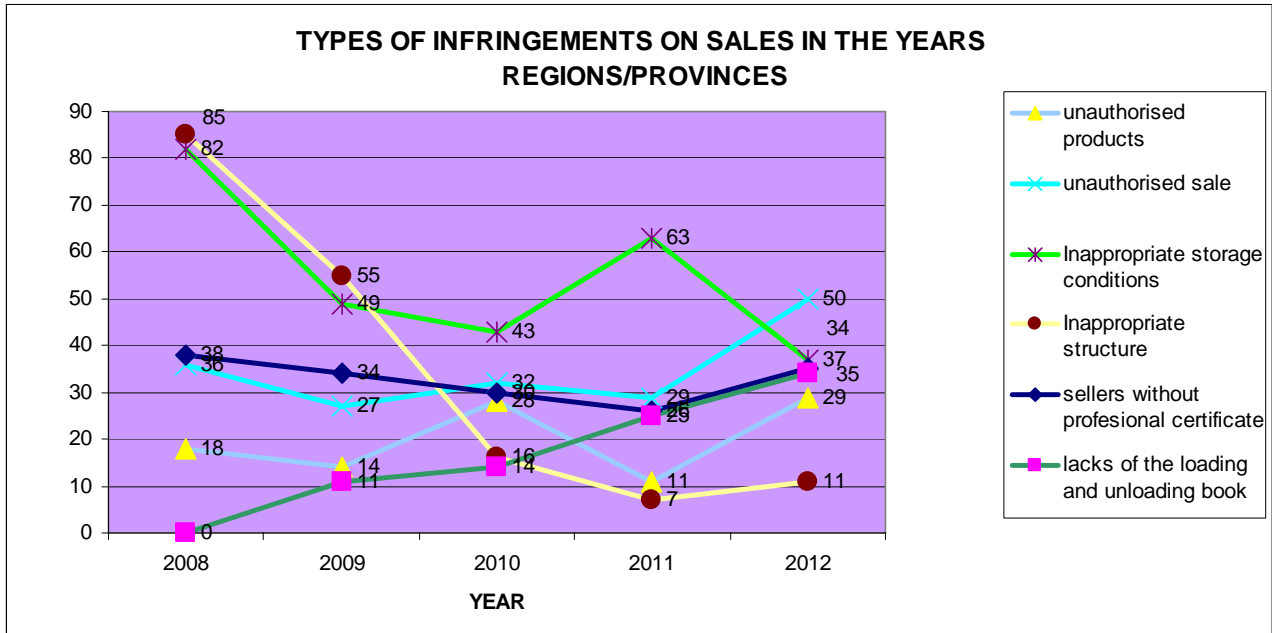


Figure 3



## 2.2. Official controls on labelling and packaging and safety card

### 2.2.1. Controls and results

In the **Tab. 2** the results are shown on the packaging, labels and safety data sheets by Region/ Provinces. The total number of controls is equal to 11966 and there were no infringements.

YEAR 2012	CONTROL LABELLING - PACKAGING AND SAFETY CARD					
	PACKAGING		LABELS		SAFETY CARD	
REGIONS/PROVINCES	Inspections	Infringements	Inspections	Infringements	Inspections	Infringements
Abruzzo	77	0	83	0	79	0
Basilicata	40	0	180	0	0	0
Calabria	104	0	152	0	21	0
Campania	481	0	468	0	207	0
Emilia Romagna	103	0	103	0	41	0
Friuli Venezia Giulia	75	0	116	0	8	0
Lazio	160	0	200	0	92	0
Liguria	104	0	141	0	23	0
Lombardia	139	0	325	0	144	0
Marche	230	0	360	0	80	0
Molise	45	0	35	0	17	0
Piemonte	41	0	115	0	0	0
Provincia Bolzano	161	0	161	0	0	0
Provincia Trento	78	0	148	0	148	0
Puglia	333	0	671	0	660	0
Sardegna	285	0	339	0	48	0
Sicilia	307	0	267	0	0	0
Toscana	925	0	505	0	410	0
Umbria	0	0	143	0	0	0
Valle d'Aosta	100	0	100	0	0	0
Veneto	537	0	679	0	372	0
<b>TOTAL</b>	<b>4325</b>	<b>0</b>	<b>5291</b>	<b>0</b>	<b>2350</b>	<b>0</b>

Tab. 2

### 2.2.2. Trend in the years

The greatest number of controls are those carried out on labels. They have been fluctuating around a mean value of 5376; also the controls on packaging reflect the same trend, while the controls of safety data sheet have had an increasing trend. Last year there has been the increasing of controls on packaging (+ 26%), and on safety data sheet (+57,6 %) and a decrease in labelling control ( -8 %).

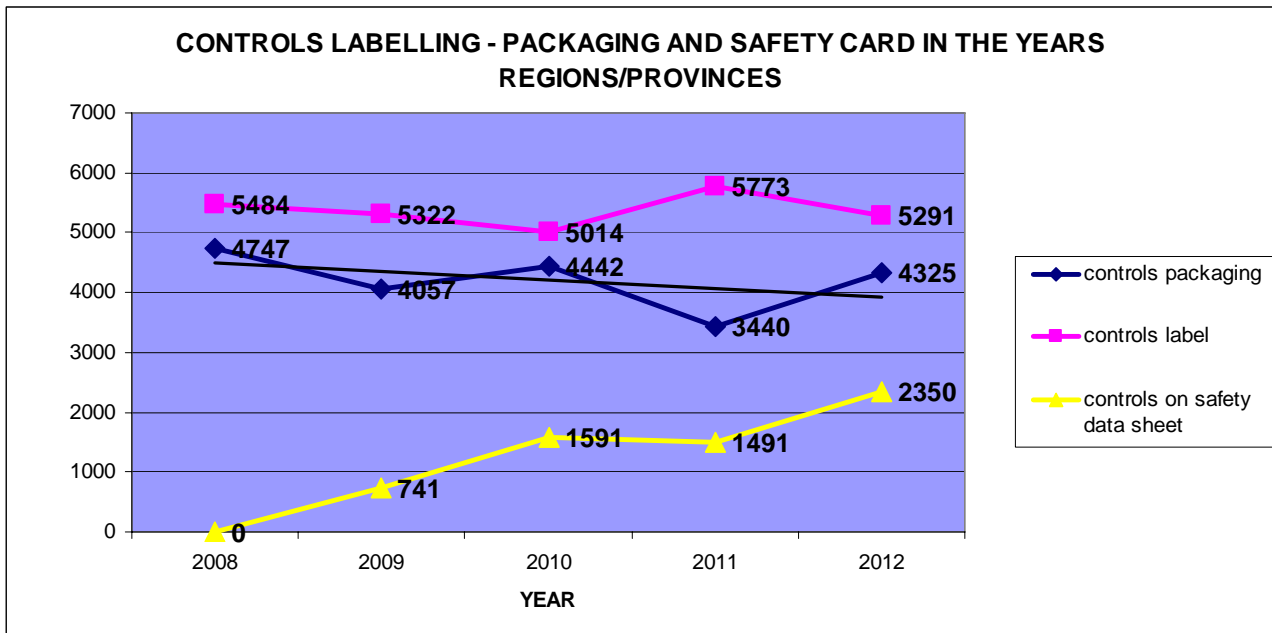


Figure 4

As can be seen from Figure 5 the infringements were always very low (between 1 and 0) only in 2009, there was a maximum

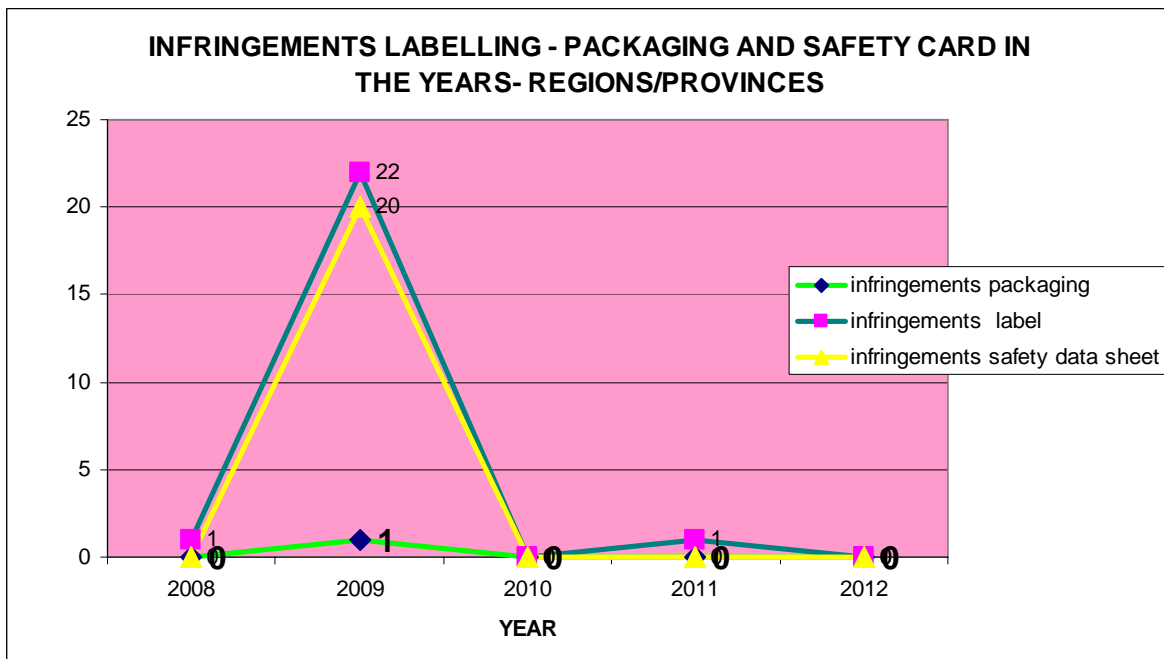


Figure 5

## 2.3. Official controls on the PPPs' composition

### 2.3.1. Controls and results

Table 3 shows the results of the controls on the composition of plant protection products by Regions / Provinces. The total number of checks is equal to 93 and no infringement was found.

YEAR 2012	CONTROL ON COMPOSITION OF PPPs					
	Analysis	Infringements:	Identity of active substance	Content of active substance	Unacceptable physical and chemical properties	Other
REGIONS/PROVINCES						
Abruzzo	3	0	0	0	0	0
Basilicata	0	0	0	0	0	0
Calabria	0	0	0	0	0	0
Campania	0	0	0	0	0	0
Emilia Romagna	0	0	0	0	0	0
Friuli Venezia Giulia	0	0	0	0	0	0
Lazio	0	0	0	0	0	0
Liguria	0	0	0	0	0	0
Lombardia	0	0	0	0	0	0
Marche	0	0	0	0	0	0
Molise	0	0	0	0	0	0
Piemonte	6	0	0	0	0	0
Provincia Bolzano	0	0	0	0	0	0
Provincia Trento	2	0	0	0	0	0
Puglia	11	0	0	0	0	0
Sardegna	0	0	0	0	0	0
Sicilia	63	0	0	0	0	0
Toscana	0	0	0	0	0	0
Umbria	0	0	0	0	0	0
Valle d'Aosta	0	0	0	0	0	0
Veneto	8	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Tab. 3

### 2.3.2. Trend in the years

The controls on formulations have increased over time, even if only during the last year there has been a slight decrease (-7%).

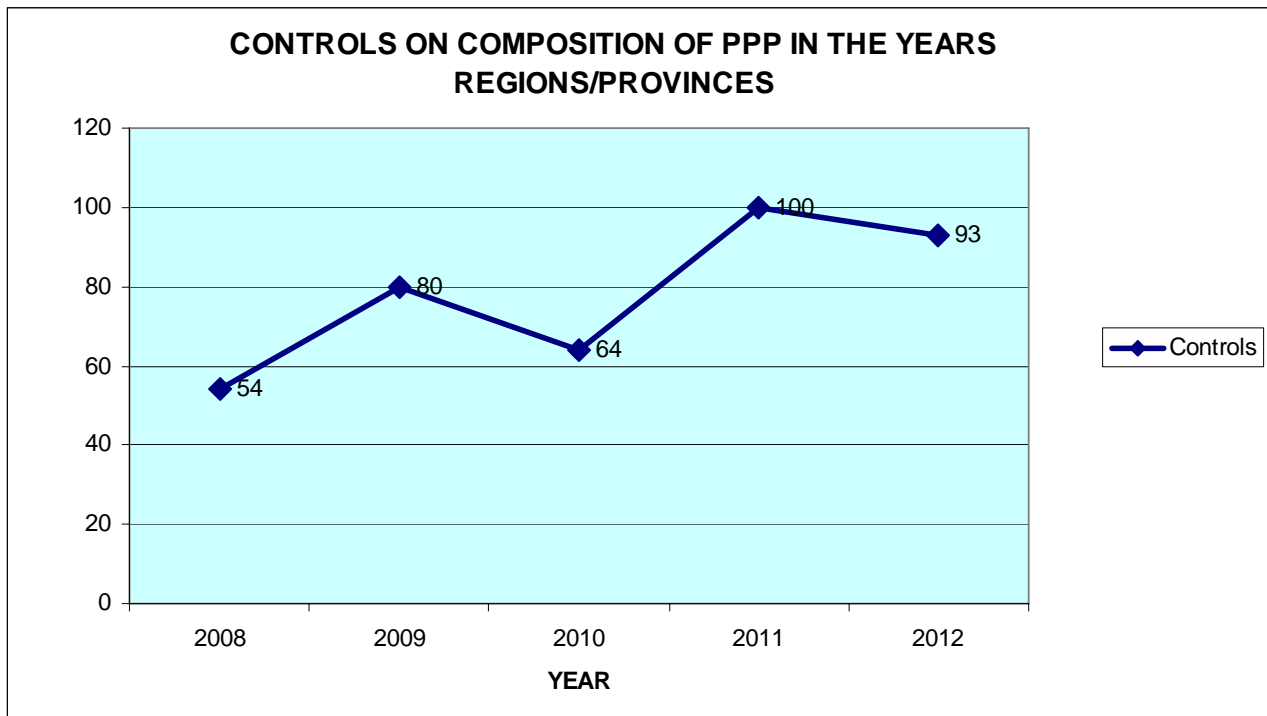


Figure 6

In general there were no analytical irregularities on the formulations, last year alone has detected an irregularity.

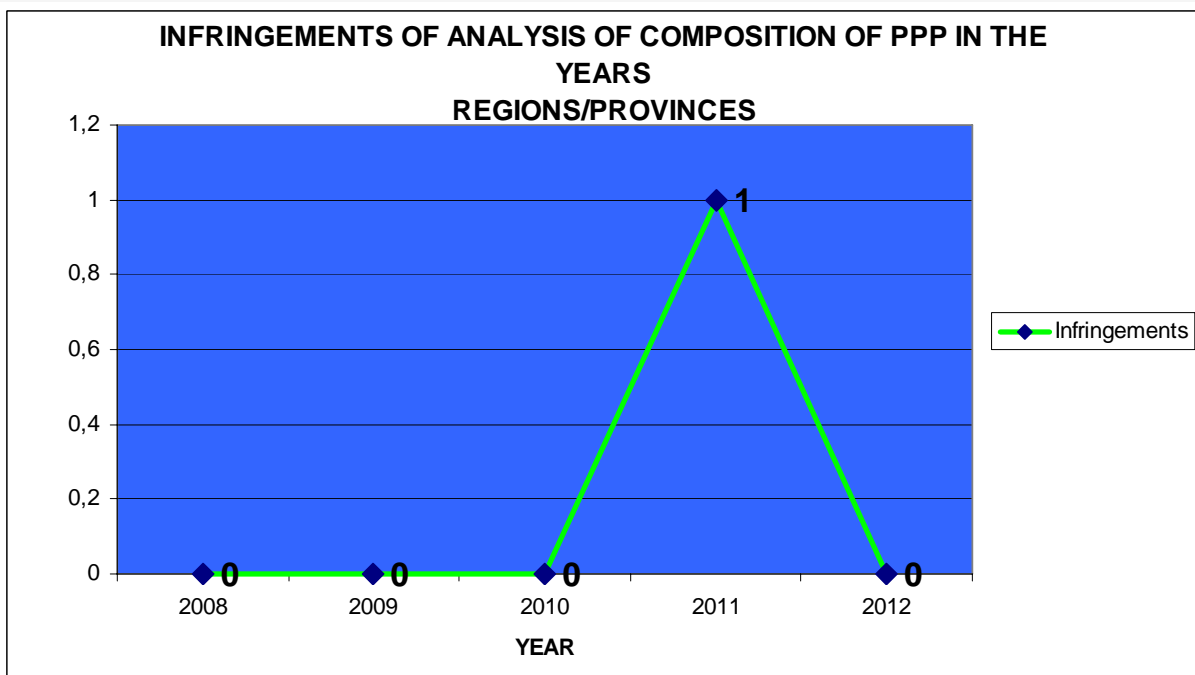


Figure 7

## 2.4. Official controls on use at user level

### 2.4.1. Controls and results

Table 4 shows the results of the use-level users by Regions / Provinces. A total of 3987 inspections were carried out of which 215 were with infringements. Compared to last year there is an increasing of the inspections e very high decreasing of infringements.

<b>YEAR 2012</b>	<b>CONTROL ON USE AT USER LEVEL</b>								
<b>REGION/PROVINCE</b>	<b>Inspection</b>	<b>Infringements:</b>	<b>Use of unauthorised products</b>	<b>Unauthorised use of authorised products</b>	<b>Safety precautions not respected</b>	<b>Inappropriate storage conditions</b>	<b>Lack of licence</b>	<b>Lack of treatment book</b>	<b>Other</b>
Abruzzo	44	3	0	0	1	1	0	1	0
Basilicata	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Calabria	49	1	0	0	0	1	0	0	0
Campania	169	15	0	0	0	1	0	3	11
Emilia Romagna	333	31	1	2	3	5	1	6	13
Friuli Venezia Giulia	31	1	0	0	1	0	0	0	0
Lazio	143	11	0	0	0	5	1	3	2
Liguria	193	42	19	0	0	7	0	10	6
Lombardia	637	18	0	0	10	5	0	3	0
Marche	149	0	0	0	0	0	0	0	0
Molise	38	0	0	0	0	0	0	0	0
Piemonte	30	0	0	0	0	0	0	0	0
Provincia Bolzano	5	0	0	0	0	0	0	0	0
Provincia Trento	70	0	0	0	0	0	0	0	0
Puglia	235	22	0	0	0	0	2	0	20
Sardegna	204	24	0	0	14	1	1	4	4
Sicilia	118	3	0	0	0	0	1	1	1
Toscana	220	17	2	1	0	8	1	0	5
Umbria	165	2	0	0	1	0	1	0	0
Valle d'Aosta	6	1	1	0	0	0	0	0	0
Veneto	1148	24	0	1	11	2	2	6	2
<b>TOTAL</b>	<b>3987</b>	<b>215</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>41</b>	<b>36</b>	<b>10</b>	<b>37</b>	<b>64</b>

Tab. 4

### 2.4.2. Trend in the years

The controls on use have first been fluctuating around a mean value of 2797 (period 2008-2010) and then since 2010 have an increase of +17.5%.

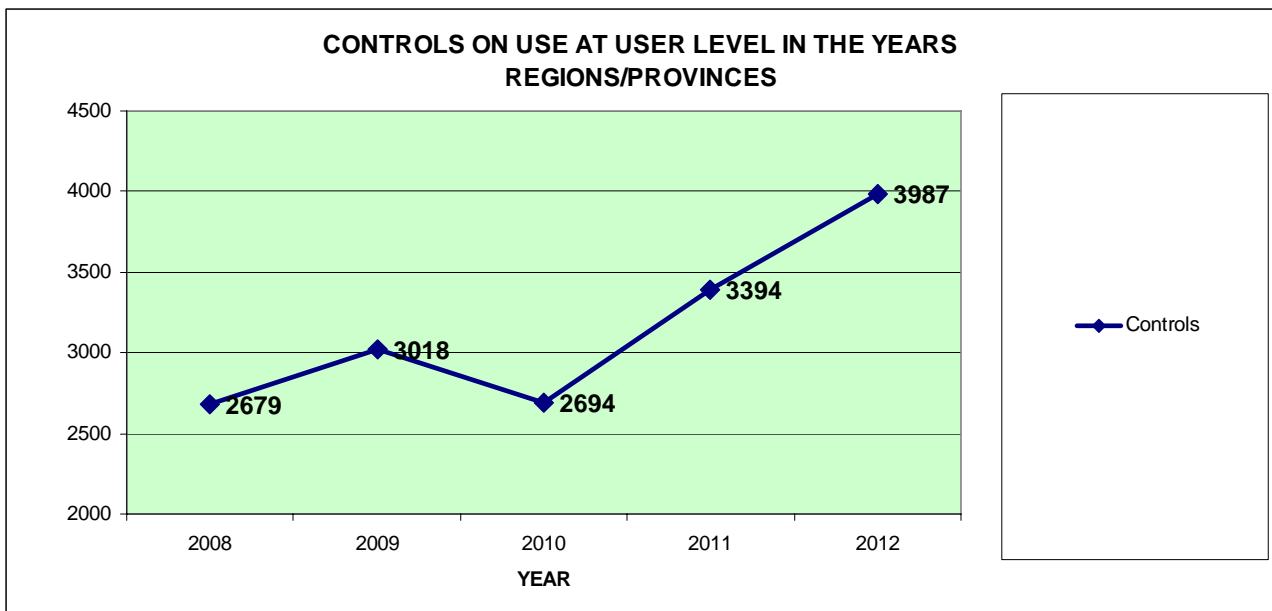


Figure 8

The trend of found infringements has been fluctuating, but during last year these have decreased significantly (-61%).

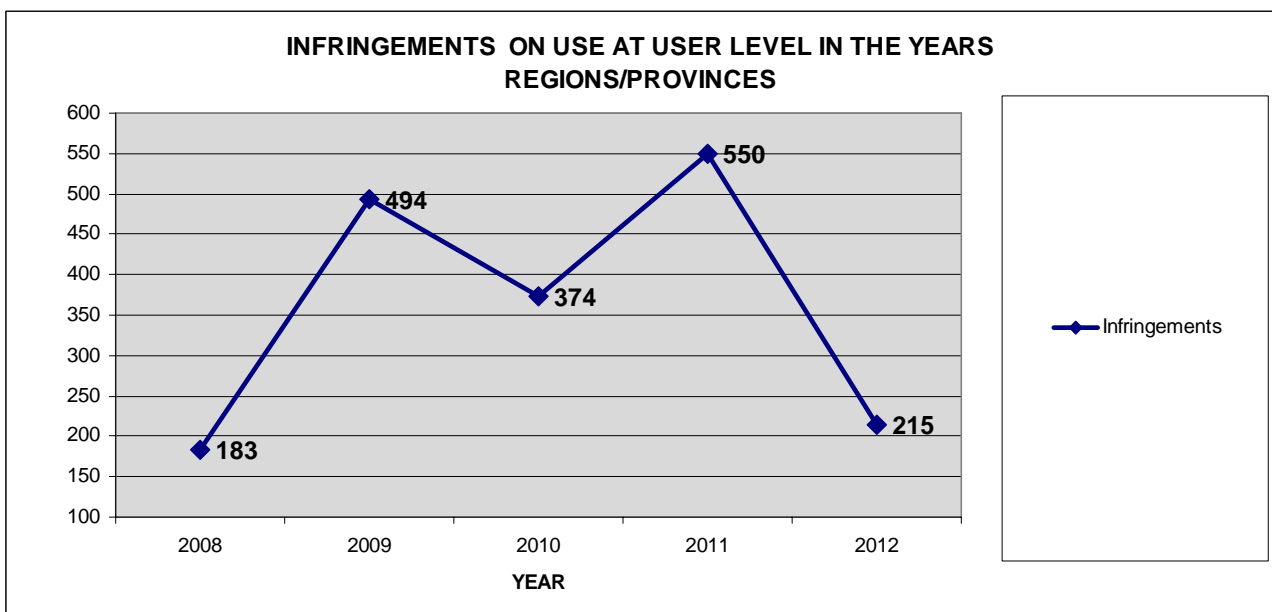


Figure 9

Regions / Provinces found that the greatest number of infringements detected is related to inappropriate storage conditions, at users level, but also the safety precautions not respected while the infringements for unauthorized use and unauthorized product infringements are less detected.

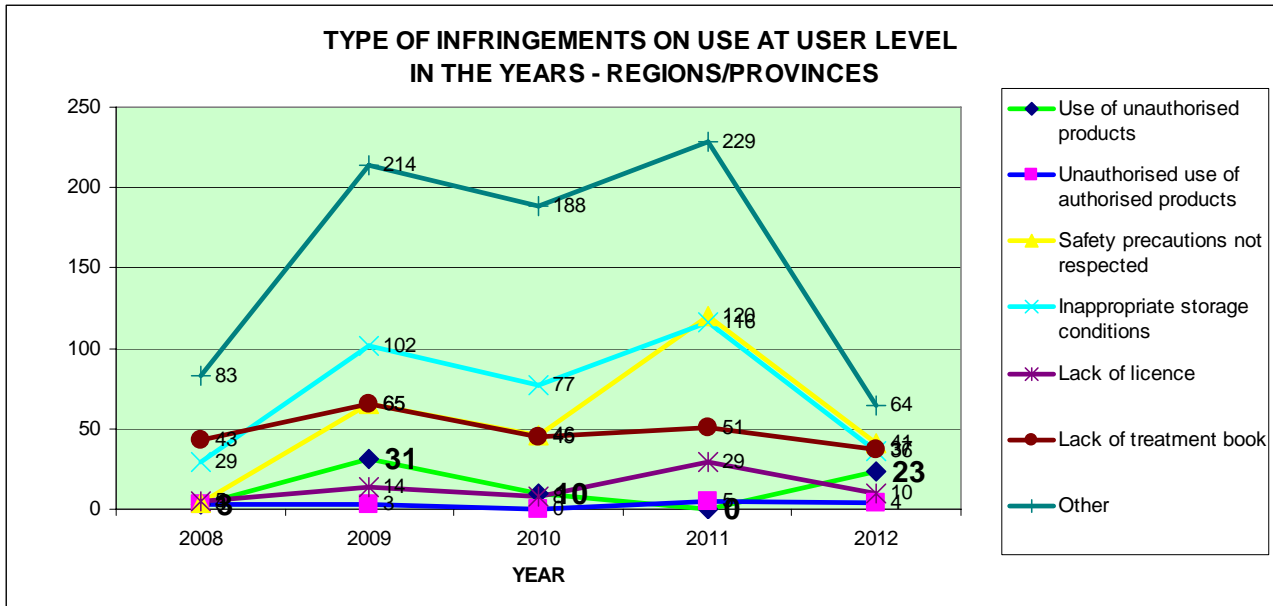


Figure 10

## 2.5. Summary Results of official controls– Regions/Autonomous Provinces

### 2.5.1. Controls and results

Tables 1, 2, 3 and 4 show that all the Regions have submitted the results of the controls regarding: inspections at retailers, controls on formulations (both in terms of analytical, documentary and physical check ), and inspections on use at users level as reported in the Agreement of april 2009. However only Abruzzo, Piemonte, Puglia, Provincia di Trento, Veneto and Sicilia carried out the control of the formulations. Basilicata has not carried out the controls on users and the control of Piemonte among users has been limited to sampling. The average ratio between inspected retailers and the number authorized retailers is about equal to 65% and therefore even if not all retailers are inspected, the average percentage of controls on operators remains high.

The Figure below shows that the highest proportion of infringements detected refers to “not authorized retailer”, but also the storage conditions are not optimal.

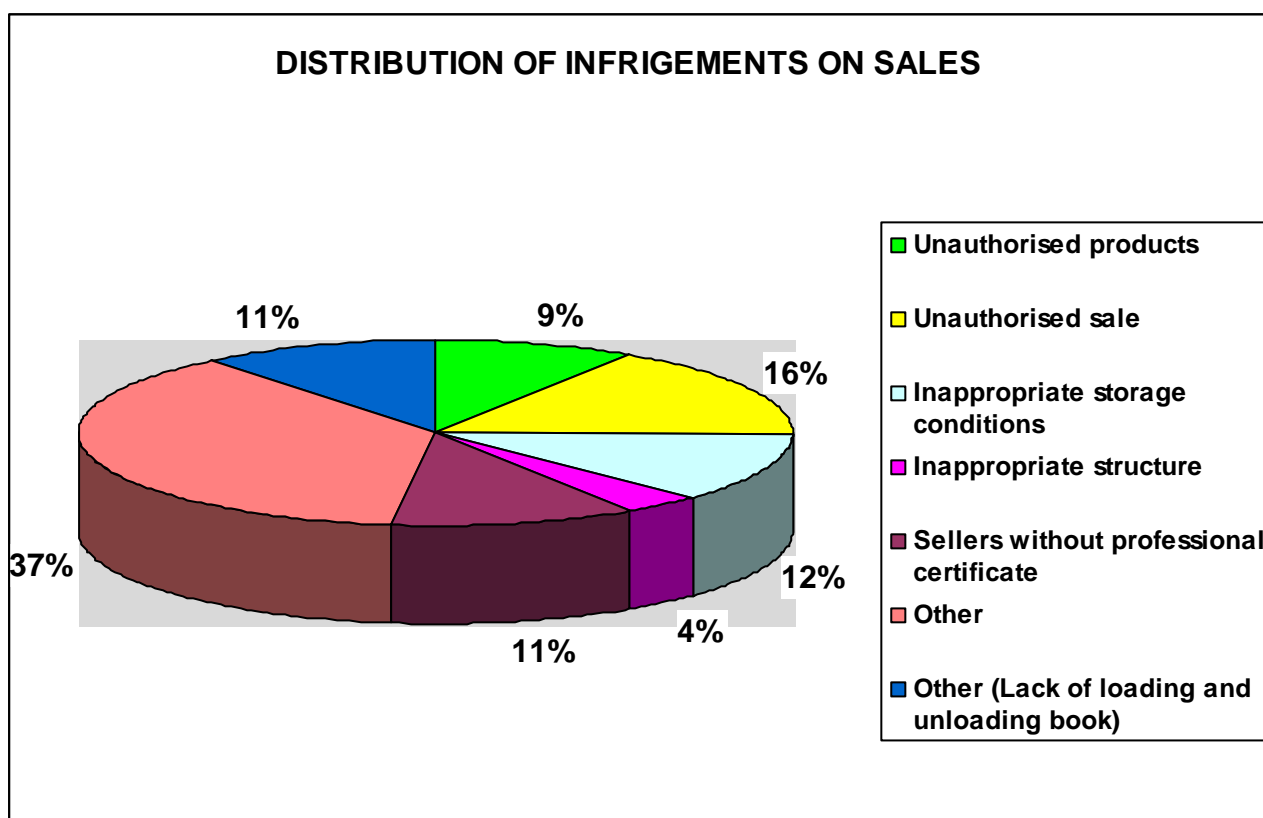


Figure 11

The control of the labels compared to current authorized labels is equal to 140% even if the controls of the labels may refer to checks carried out several times on the same plant protection product.

The formulations were analyzed by accredited laboratories although not specifically accredited for the test.

The laboratories of Abruzzo and Piemonte have determined both the identification and the



concentration of the active substance.

Puglia and Sicily have only made the identification of the active substance.

The Province of Trento carried out the research of the impurities in the plant protection product while Veneto carried out the identification, verified the content and impurities of metals.

Analyzed plant protection products contain: bupirimate, captan, cymoxanil, chlorpyrifos, cymoxanil / mancozeb, cypermethrin / chlorpyrifos-methyl, cypermethrin / piperonyl butoxide / tetrametrin, cypermethrin, deltamethrin, dimethoate, dodine, etoxazole, folpet / Benthiavalicarb, glyphosate, indoxacarb , lambda cyhalothrin, mancozeb, MCPA, Metalaxyl M, metaldehyde, methiocarb, metiram / pyraclostrobin, paraffin oil, oxadiazon, oxyfluorfen, penconazole, picloran, piperonyl butoxide / pyrethrins, propiconazole, copper hydroxide / metalaxyl, copper hydroxide, copper oxychloride, copper , spirotetramat, sulcotrione, tebuconazole, terbuthylazine / acetochlor, terbuthylazine, Tetraconazole, thiram, ziram, sulfur, wettable sulfur.

A total of 47 active substances were analyzed in 93 samples of plant protection products in front of about 350 active substances authorized in 3770 plant protection products. In other words about 2.5% of the authorized formulations has been checked.

The average ratio between the farms controlled and the companies that are present in the country is equal to 0.22%.The infringements most often detected, as can be seen from Figure 2, are the safety precautions not respected and even here the storage conditions appear to be a critical issue.

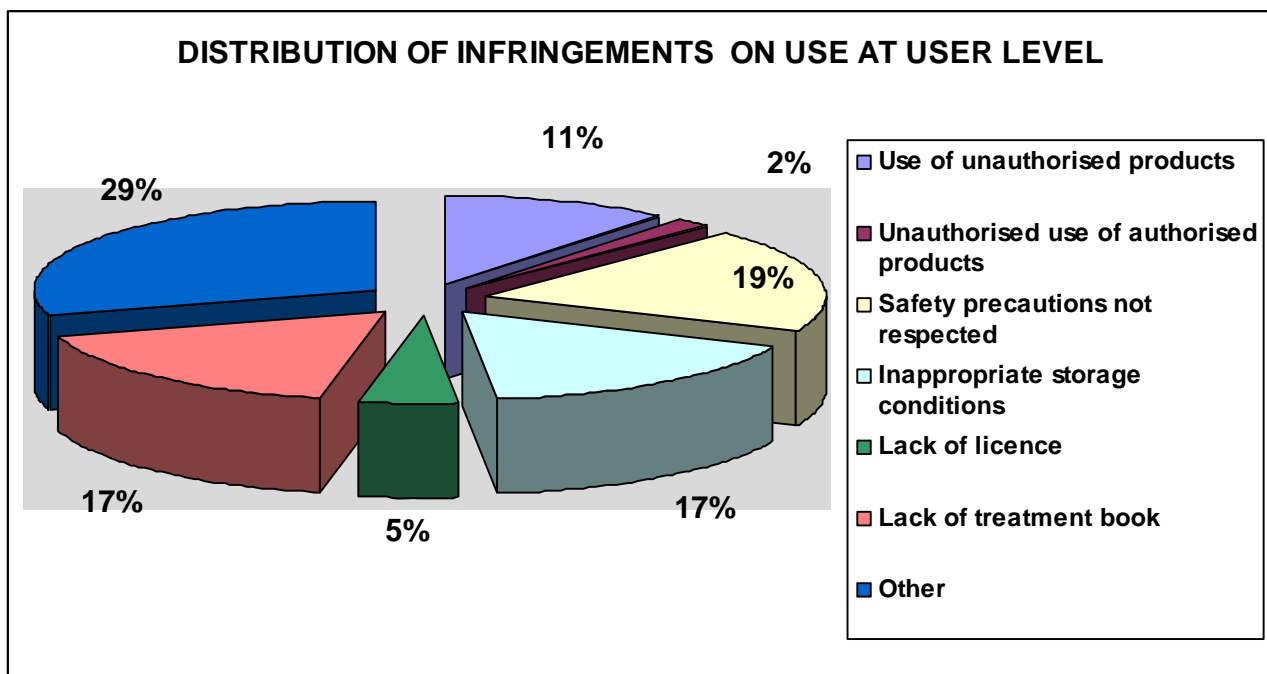


Figure 12

### 2.5.2. Trend in the years

As you can see from the Figure below, the total number of checks done by Regions/Provinces over time is increasing. The controls are therefore increased compared to 2011 and was the largest increase (12% compared with 1% in 2010)

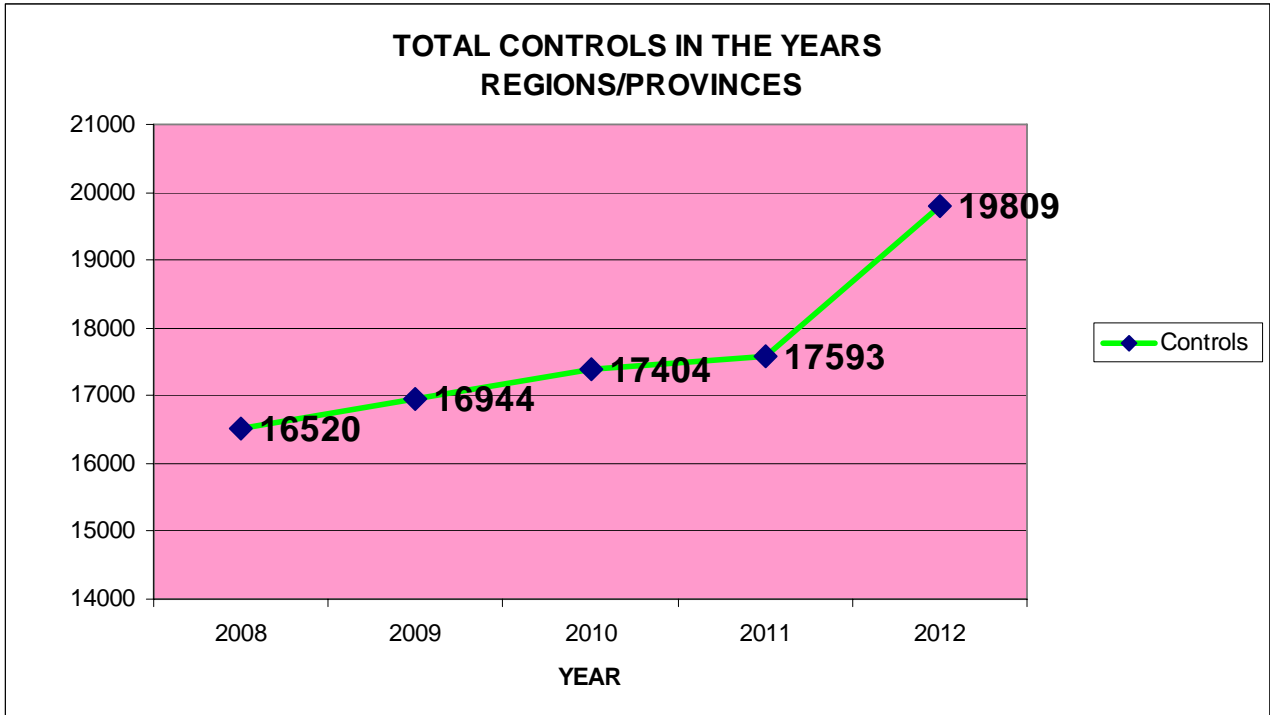


Figure13

The infringements oscillate around a mean value of 682 and are decreased compared to 2011, 2010 and 2009.

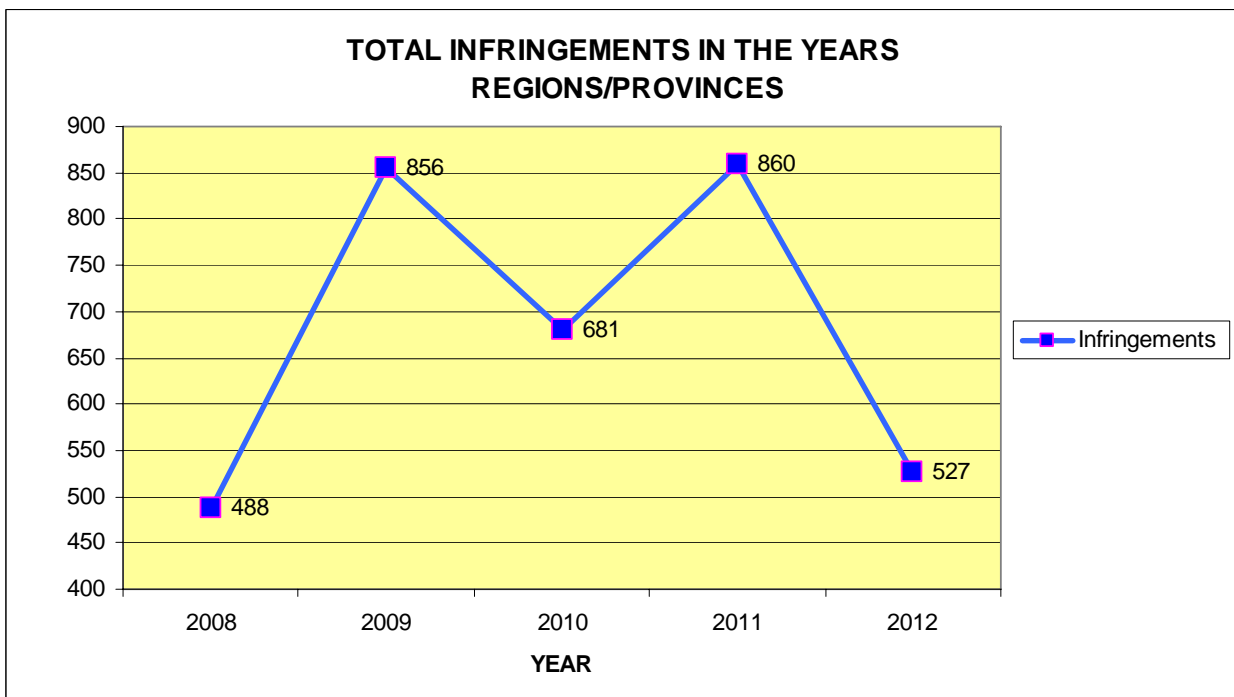


Figure 14

As regards the control of resales, the number of infringements relating to storage conditions remains high even if , for the current year, infringement are mainly for "unauthorized resale." By the time the infringements were down on the structural conditions.

With regard to the controls on use, in general, the infringements have decreased in comparison with the previous years even though they remained higher than the other types, together with the infringements "various", and above all the infringements on storage conditions, and in the last two years also the safety precautions not respected.

### **3. Results of official controls – Carabinieri command for the protection of health**

On the following pages the results presented in 2012 by the CCPH are shown.

#### **3.1. Controls and results**

Table 5 shows that the highest number of checks and infringements was found in the field of controls on retailers. The checks carried out cover a third of the checks carried out at national level.

The controls of the Carabinieri Command for the protection of health (Comando) were controls on retailers, on formulations (both in terms of control and analytical and documentary material), and on use at users level as required by the above mentioned agreement, so all kinds of checks were carried out. The Command has carried out about 18% of authorised retailers in the country and approximately 12% of the controls labels while only 0.02% of the farms has been checked.

<b>2012</b>	<b>CCPH</b>
<b>1. Control on sale</b>	
Inspections	1039
Infringements:	228
Unauthorised products	10
Unauthorised sale	40
Inappropriate storage conditions	20
Inappropriate structure	0
Sellers without professional certificate	12
Other (specify)	124
other (Lack of loading and unloading book )	22
<b>2. Control labelling and packaging</b>	
<b>Packaging - (art. 15.1 D.L.vo 194/95)</b>	
inspections	357
infringements	0
<b>Labels - (art. 16 D.L.vo 194/95)</b>	
inspections	438
infringements	0
<b>Safety card</b>	
Inspections	318
Infringements	0
<b>3. Control on composition of PPPs</b>	
Analysis	3
Infringements:	0
Identity of active substance	0
Content of active substance	0
Unacceptable physical and chemical properties	0
Other (specify)	0
<b>4. Control on use at user level</b>	
Inspected farms	255
Inspections	268
Infringements:	8
Use of unauthorised products	0
Unauthorised use of authorised products	0
Safety precautions not respected	0
Inappropriate storage conditions	0
Lack of licence	0
Lack of treatment book	5
Other (specify)	3
<b>TOTAL CONTROL</b>	<b>2423</b>
<b>TOTAL INFRINGEMENT</b>	<b>236</b>

Tab. 5

### 3.2. Trend in the years

#### 3.2.1. Controls on sales

As you can see from figure 15, 16, 17 the number of checks of the CCPH from 2008 to 2010 has increased, then a slight decrease, to return to 2010 levels in 2012. The infringements have had an initial increase and after they decreased. Compared with last year, as shown in Figure 15, 16 there has been increase in controls (+46%) and infringements (+8.6%). All infractions, as can be seen from Figure 17, are first increased and then decreased. The most frequent infringements, during the reporting period, were the unauthorized retailers while less frequent were the infringements for inappropriate structure.

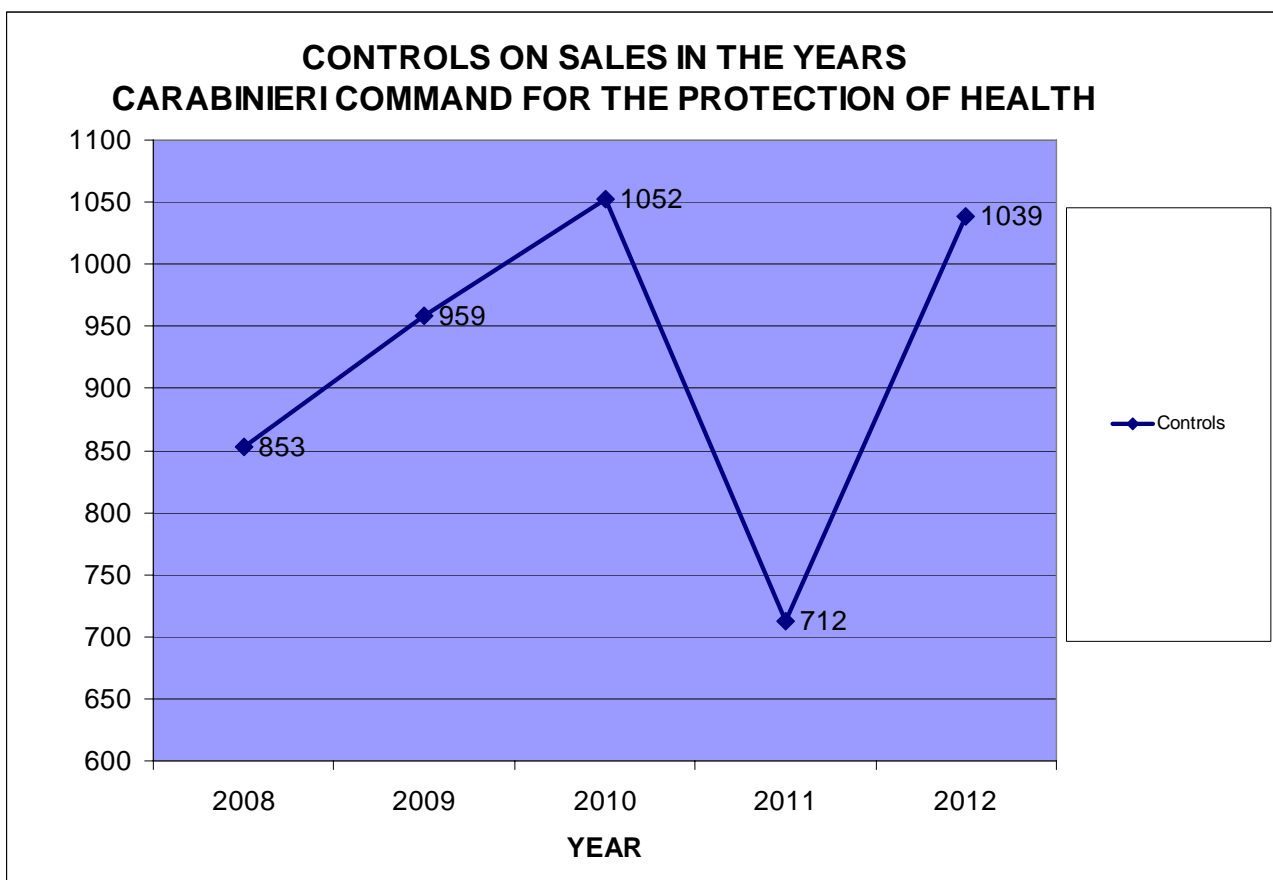


Figure 15

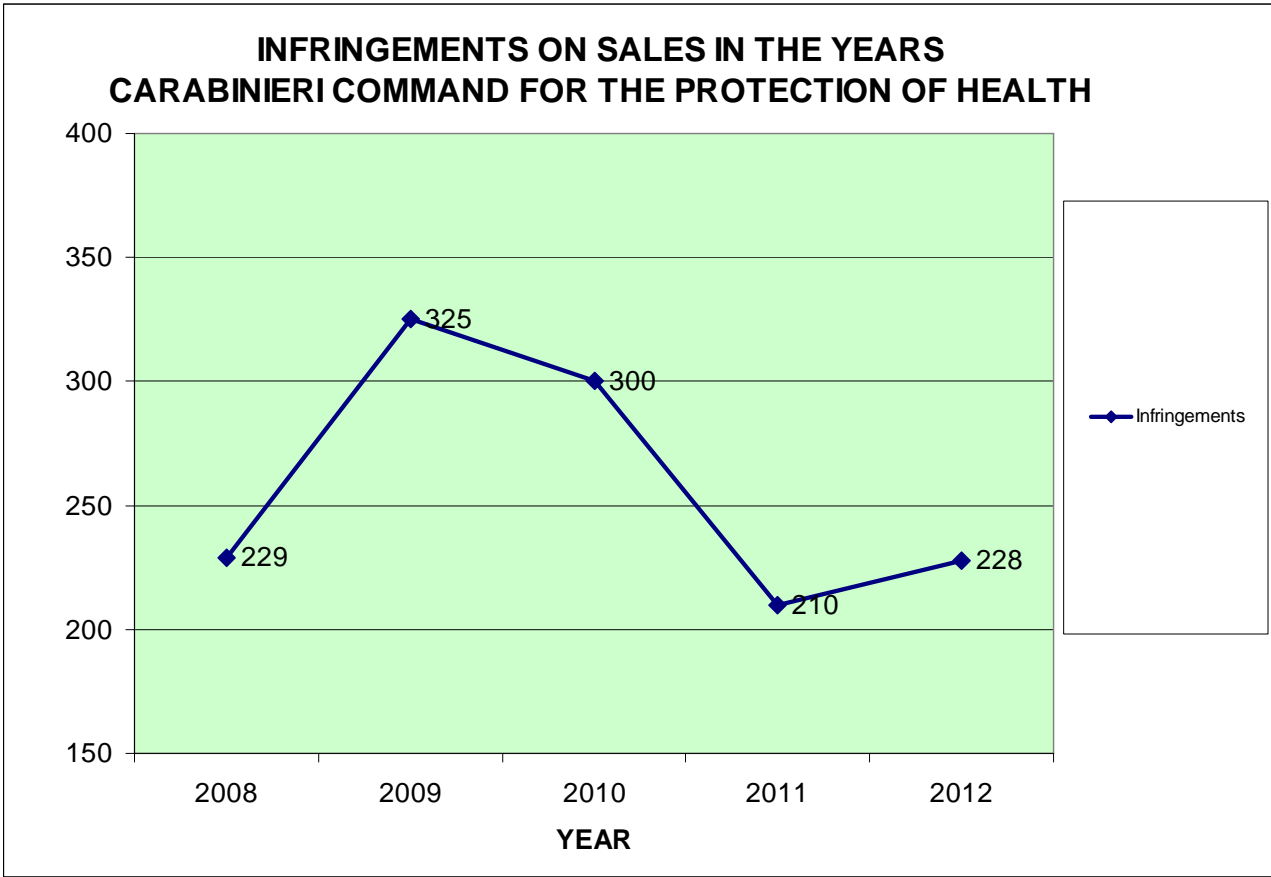


Figure 16

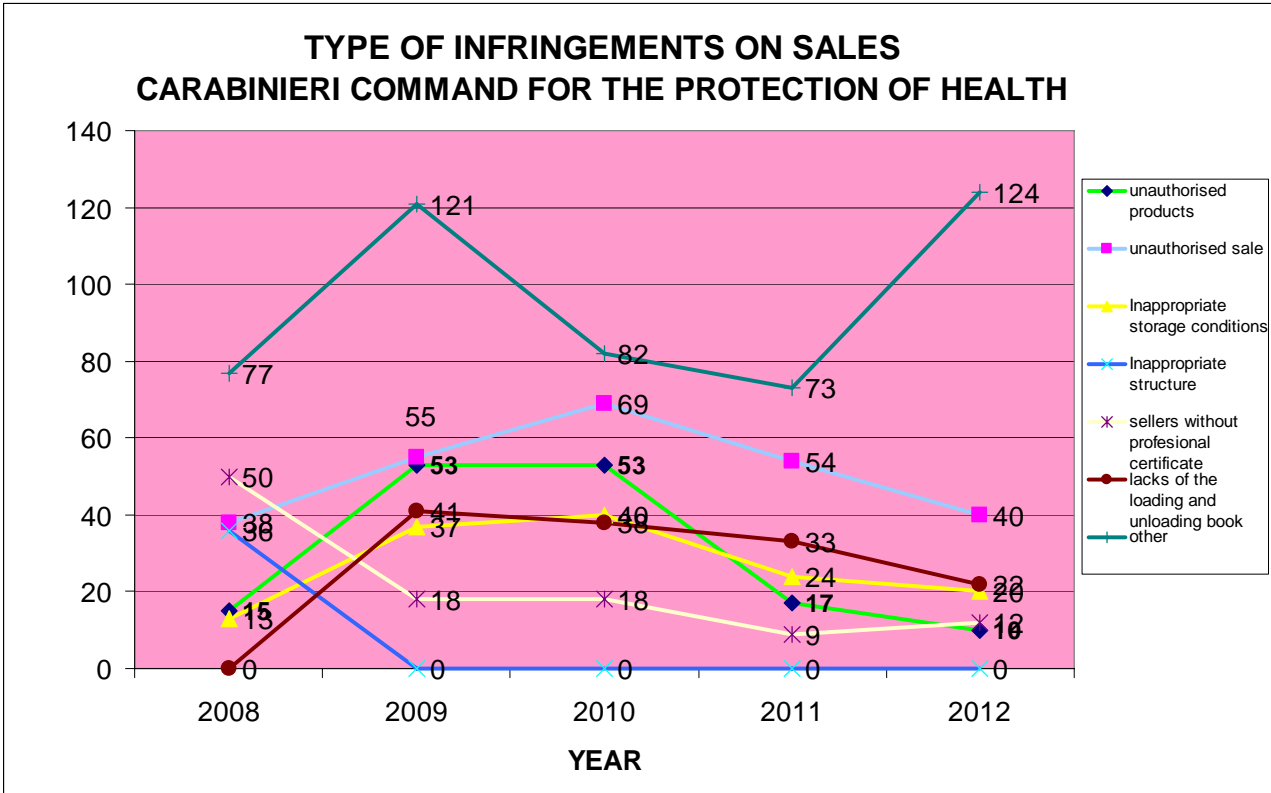


Figure 17

### 3.2.2. Official controls on labelling, packaging and safety data sheets

As can be seen from figure 18, 19, over the years, the CCPH has made more checks on labels, and fewer controls of safety data sheets. The penalties imposed by this Authority have declined over the years and in 2012 no non-compliances were found.

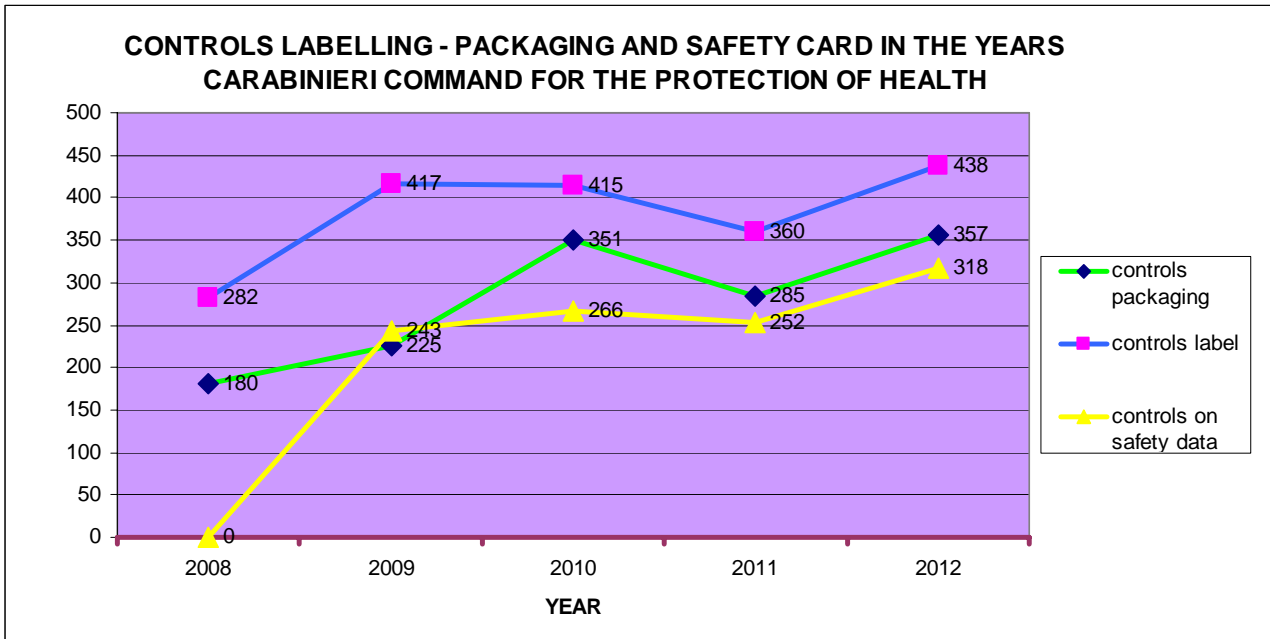


Figure 18

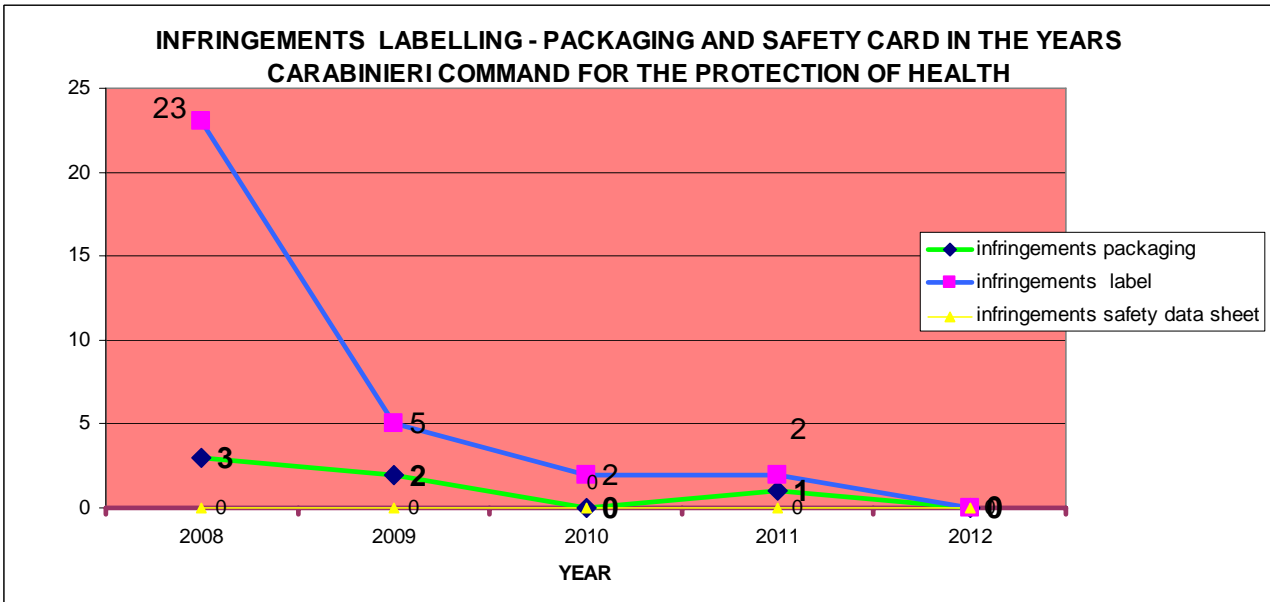


Figure 19



### 3.2.3. Official controls on the PPPs' composition

As you can see from Figures 20 and 21, the CCPH has decreased the control of the formulations over the years and compared to last year, the reduction was of - 88%

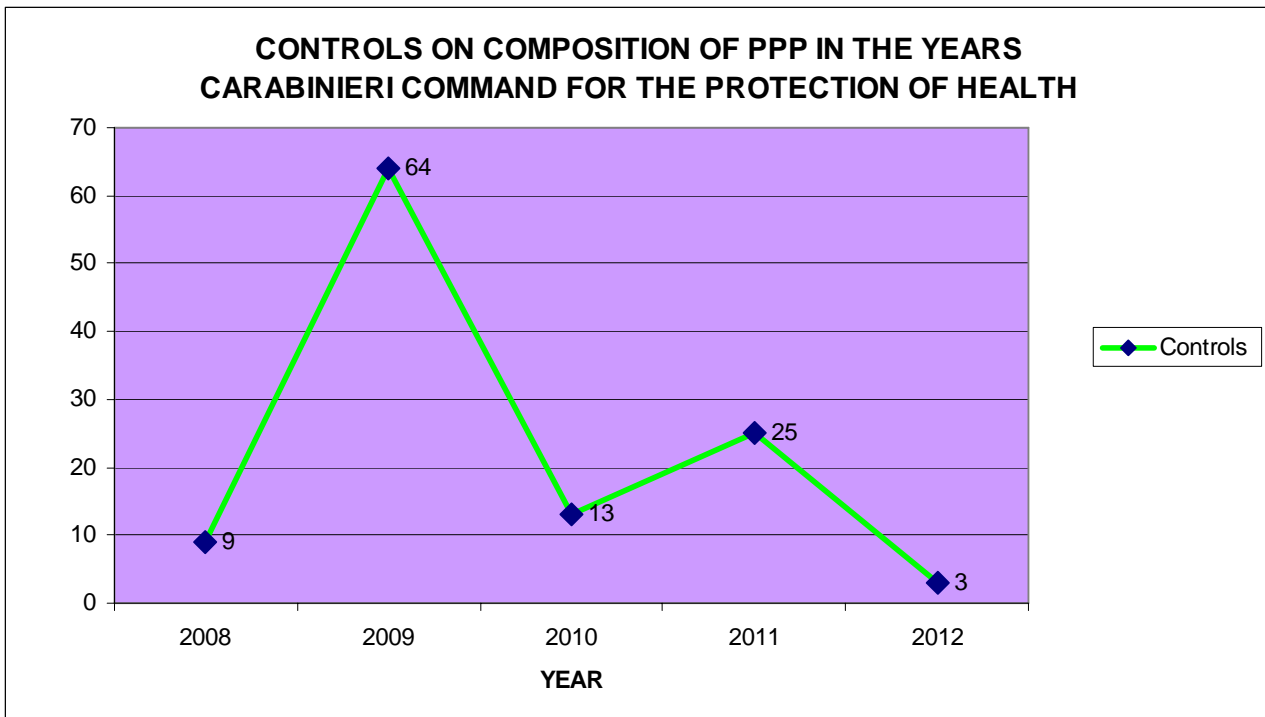


Figure 20

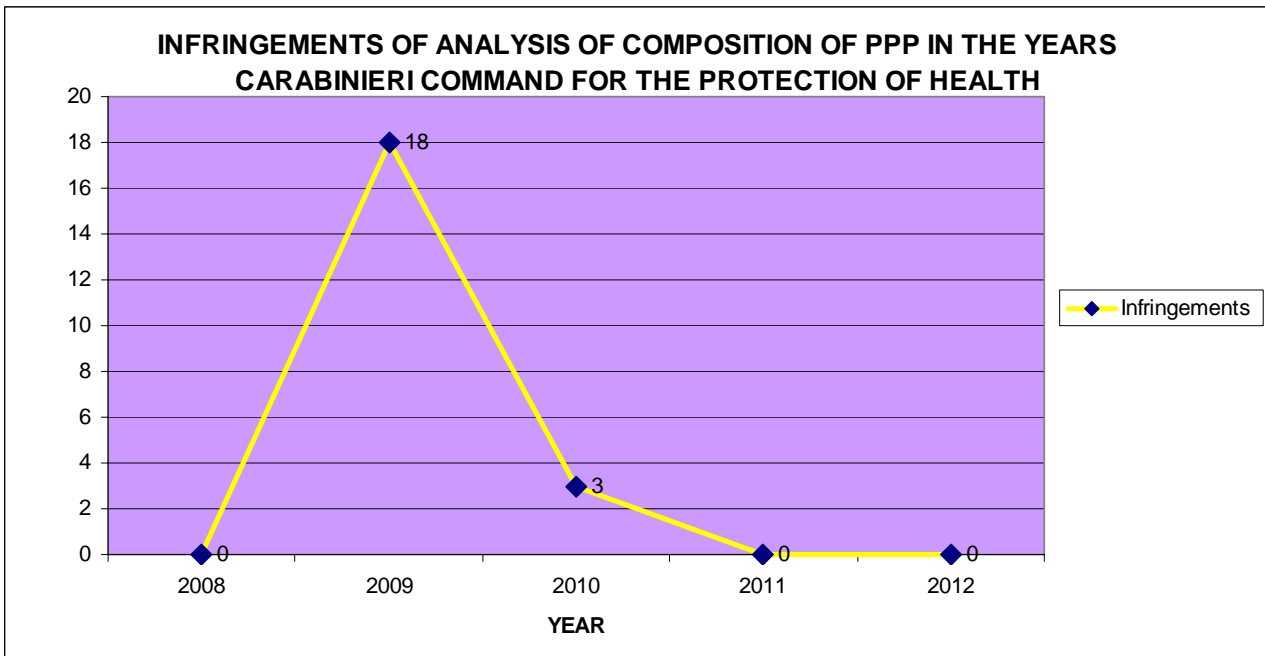


Figure 21

### 3.2.4. Official controls on use at user level

From the figure below it is clear that the controls have had at first a peak and then increased in a gradual manner. Compared to last year they increased by 18%.

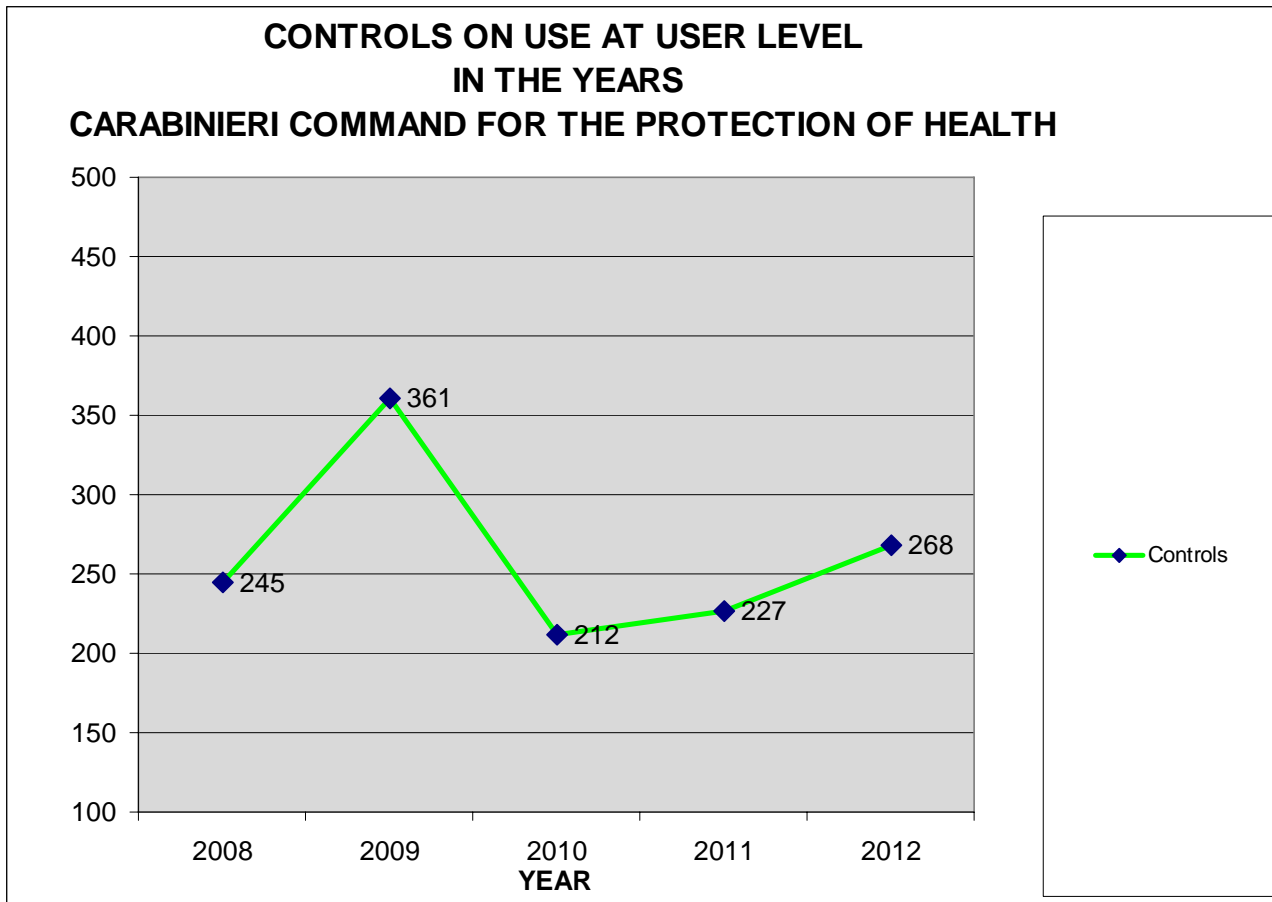


Figure 22

Figure 23 highlights that after a substantial increase in 2009, infringements are decreased and compared to last year decreased by -27%. On the other hand Figure 24 shows that all major types of infringements are contained and remained constant over time with the exception of another category that peaked in 2009.

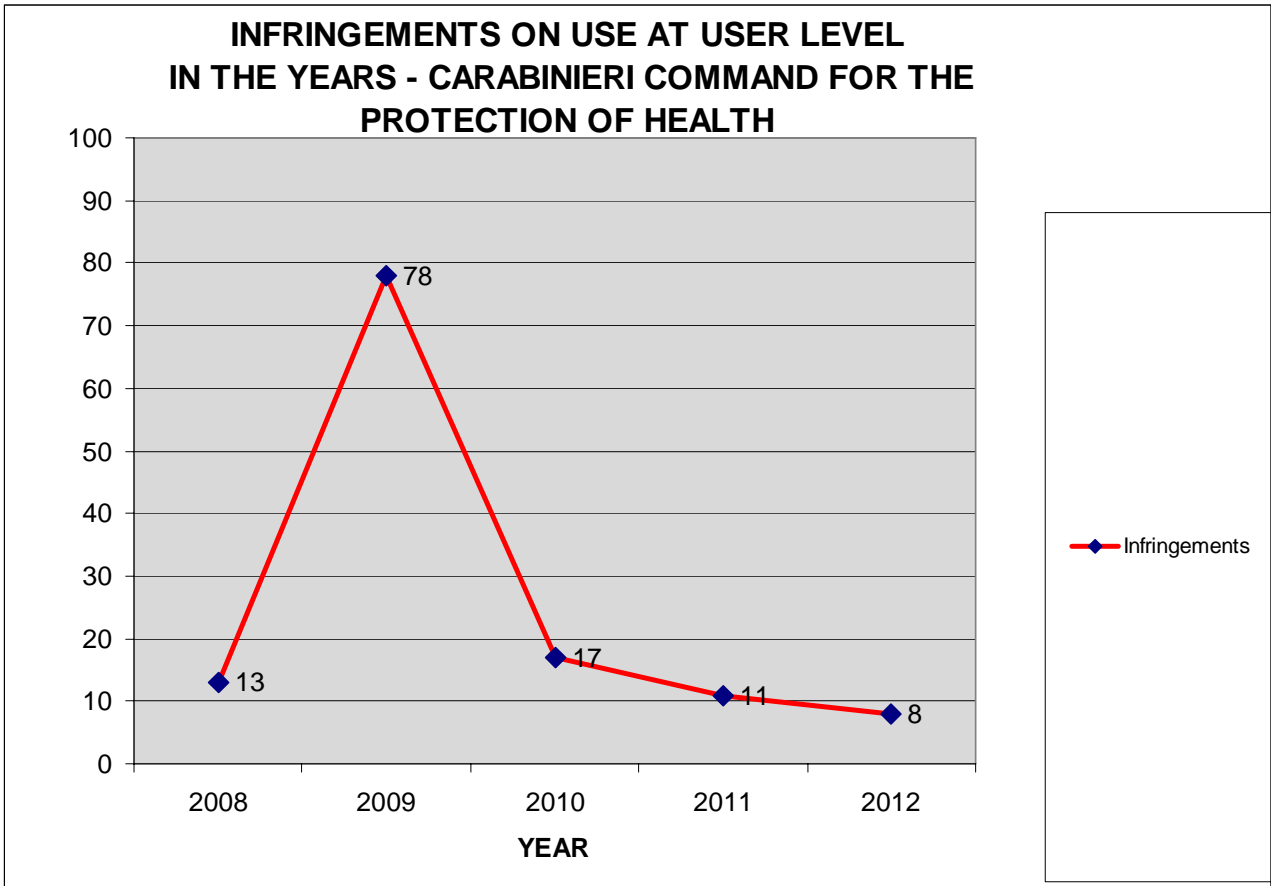


Figure 23

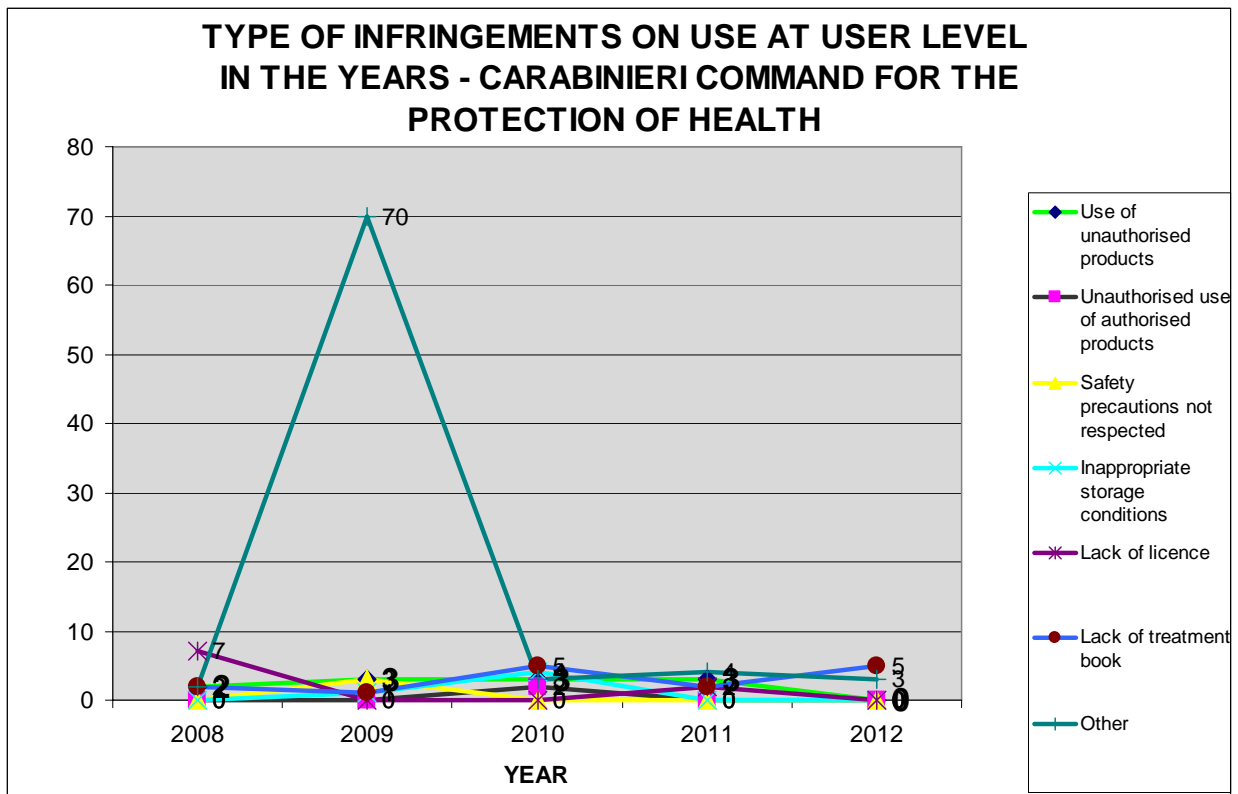


Figure 24

#### **4. Results of official controls- Ministry of agriculture, food and forestry policies – Central Inspectorate of fraud prevention and protecting the quality of agri-food**

On the following page the results of controls by CIFPPQA in 2012 are reported.

##### **4.1. Controls and results**

Table 6 shows that the CIFPPQA performs more checks of the packaging and labels while the highest number of infringements has been found in the field of control on retailers.

The CIFPPQA made about 5% of the control of authorised retailers in the country and has also carried out about 11% of the controls on labels.

The CIFPPQA has carried out the largest number of analytical controls. The active substances sought are: Benzyladenine, Cymoxanil, Cypermethrin, chlorpyrifos, chlorpyrifos-methyl, Cyproconazolo, Cyproconazolo / Prochloraz, Cyprosulfamide Isoxaflutole, Deltamethrin, Difeconazolo, Dimethoate, Dithianon, Dodina, Folpet, Folpet / Metalaxyl-M, Folpet / Mandipropamid, phosmet, Glyphosate, Hexythiazox, Imidacloprid, Iprodion, Mancozeb, Mancozeb / Metalaxyl-M, Mepanipyrim, Metaldehyde, Myclobutanil, Mineral Oil, Copper, Copper Cymoxanil, Dimethomorph Copper, Copper Iprovalicarb, Metalaxyl Copper, Copper / Sulfur, Thiophanate M, Sulphur, Sulphur Auburn Sulphur / Penconazole, Sulphur / Tebuconazole, 2,4-D.

A total of 36 active substances were analyzed for a total of 226 samples of plant protection products. In other words about 6% of the authorized formulations has been checked. The Inspectorate didn't carry out checks on farms because they are not within its institutional tasks.

<b>2012</b>	<b>CIFPPQA</b>
<b>1. Control on sale</b>	
Inspections	300
Infringements:	15
Unauthorized products	1
Unauthorized sale	9
Inappropriate storage conditions	1
Inappropriate structure	0
Sellers without professional certificate	0
Other (specify)	4
other (Lack of loading and unloading book )	0
<b>2. Control labelling and packaging</b>	
<b>Packaging - (art. 15.1 D.L.vo 194/95)</b>	
inspections	407
infringements	0
<b>Labels - (art. 16 D.L.vo 194/95)</b>	
inspections	407
infringements	2
<b>Safety card</b>	
Inspections	0
Infringements	0
<b>3. Control on composition of PPPs</b>	
Analysis	226
Infringements:	1
Identity of active substance	1
Content of active substance	0
Unacceptable physical and chemical properties	0
Other (specify)	0
<b>4. Control on use at user level</b>	
Inspected farms	0
Inspections	0
Infringements:	0
Use of unauthorised products	0
Unauthorized use of authorised products	0
Safety precautions not respected	0
Inappropriate storage conditions	0
Lack of licence	0
Lack of treatment book	0
Other (specify)	0
<b>TOTAL CONTROL</b>	<b>1340</b>
<b>TOTAL INFRINGEMENT</b>	<b>18</b>

Tab. 6

## 4.2. Trend in the years

### 4.2.1. Official controls on sales

As can be seen from Figure 25 and 26 checks and offenses have decreased over time. Figure 27 shows that over time the offenses for the presence of unauthorized plant protection product decreased over time, while the infringements for unauthorized sales were up until 2011, while decreasing in 2012.



Figure 25

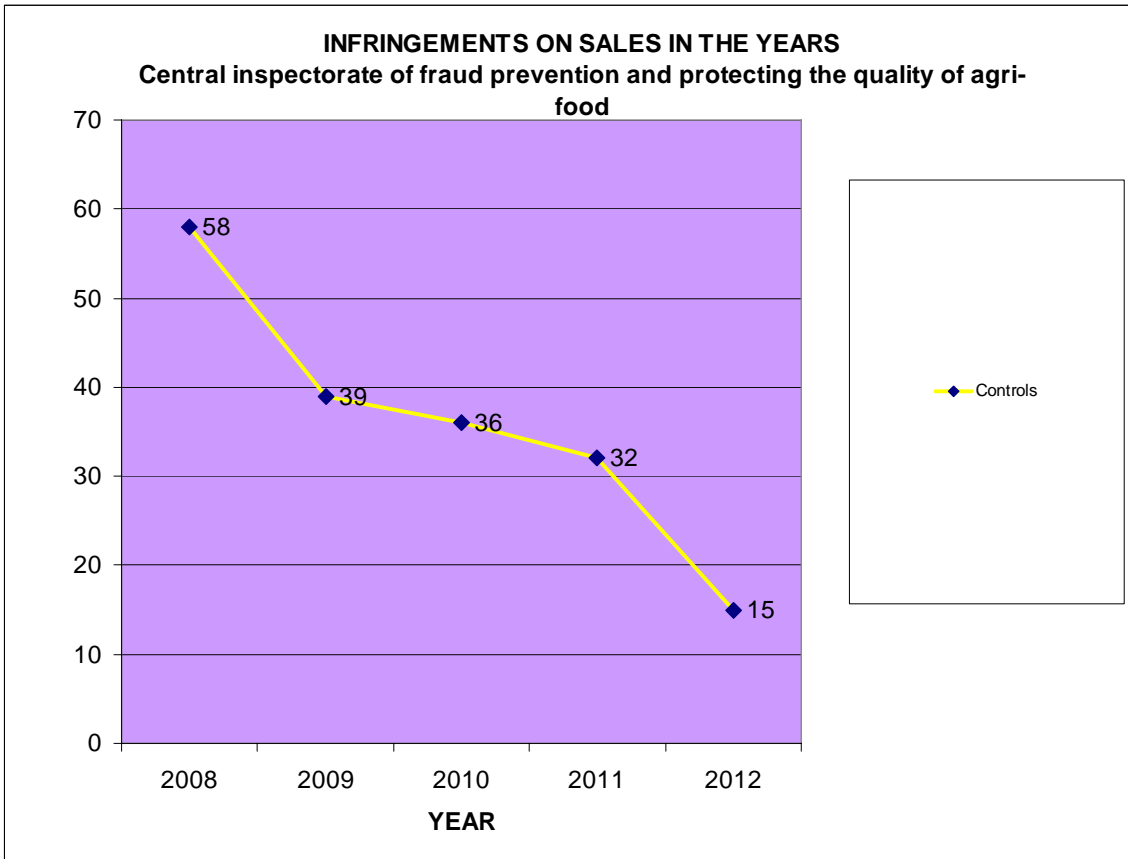


Figure 26

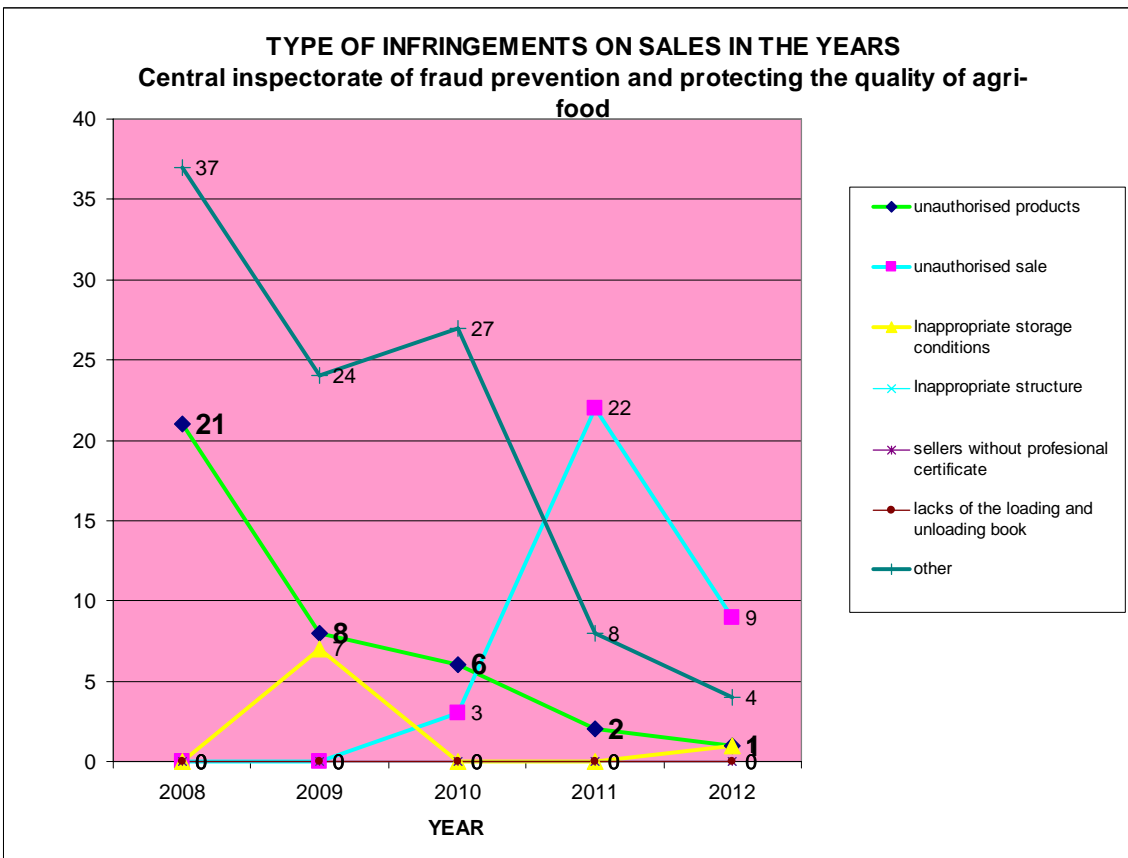


Figure 27

#### 4.2.2. Official controls on labelling and packaging and safety data sheets

As can be seen from Figure 28 and 29 checks and infringements have decreased over time and the infringements were only for labels.

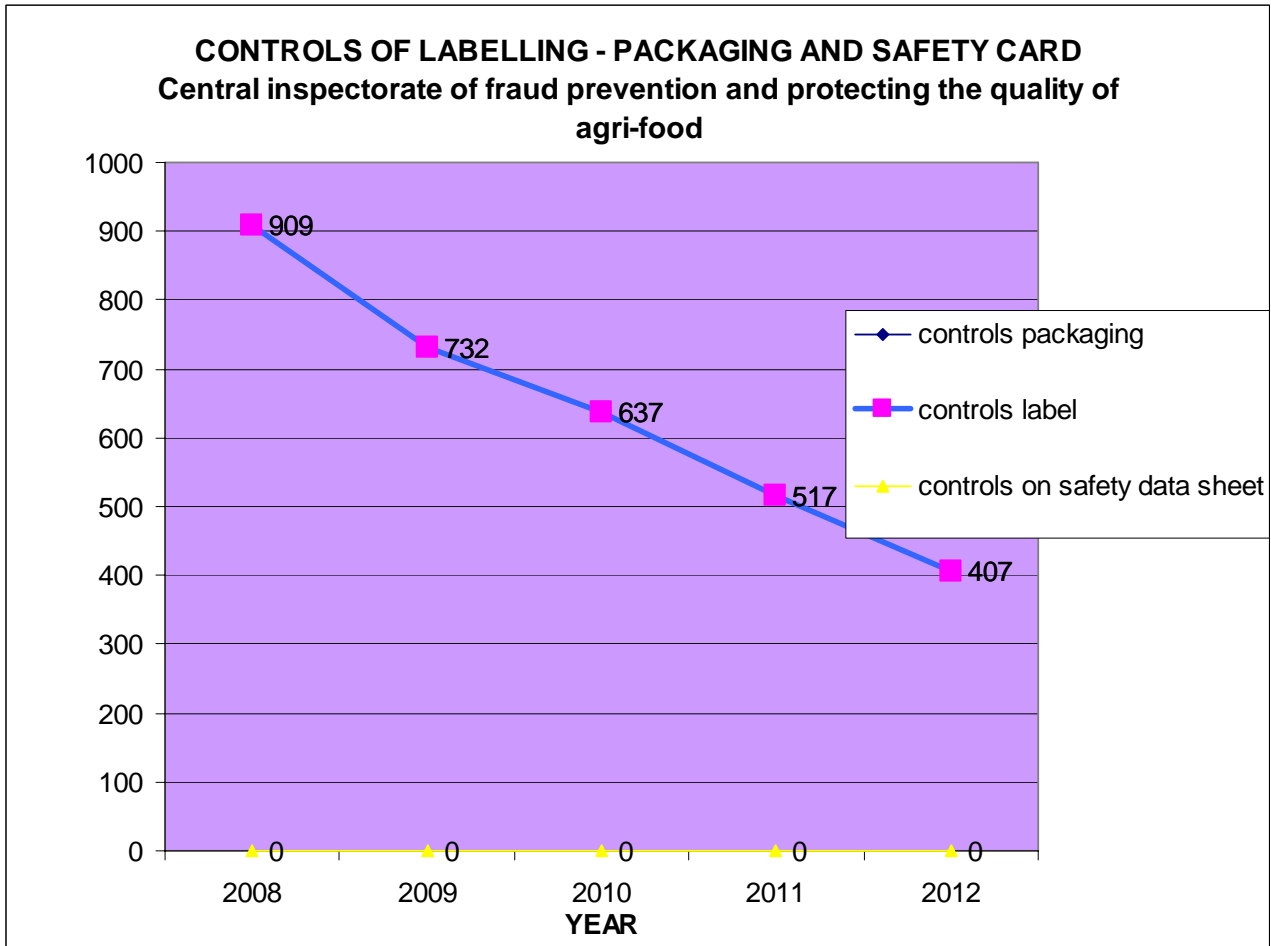


Figure 28



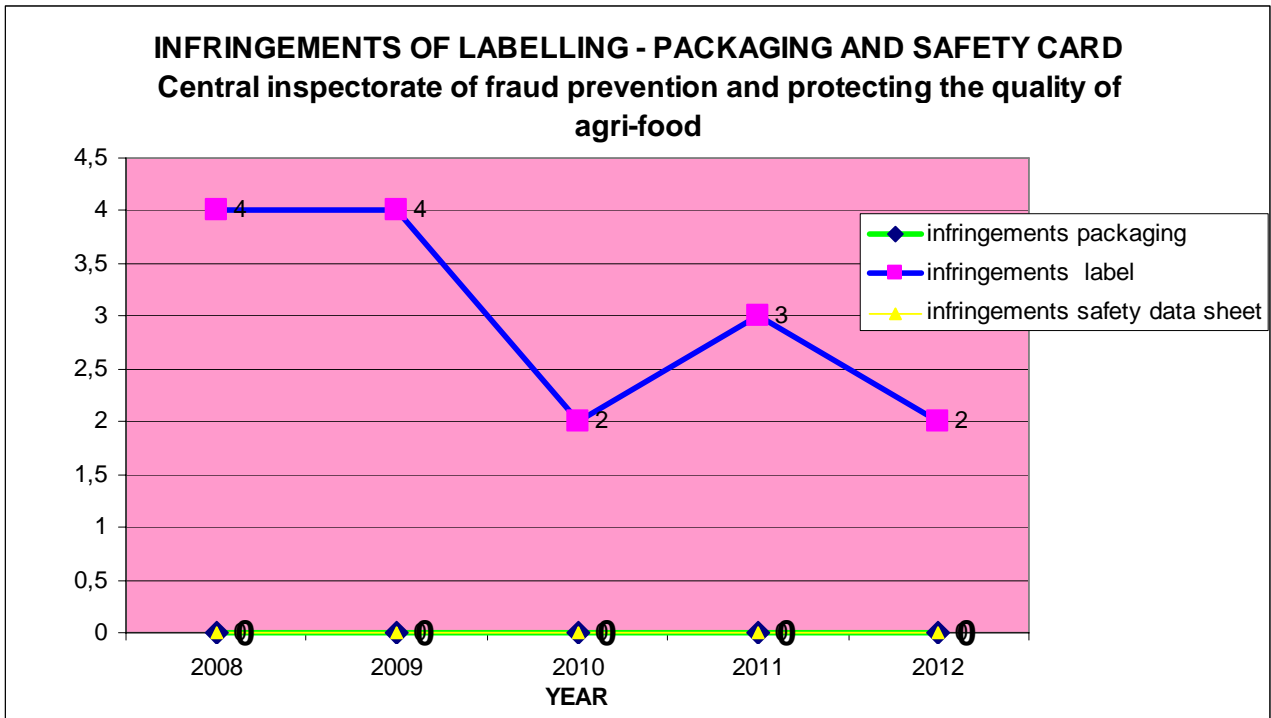


Figure 29

#### 4.2.3. Official controls on the PPPs' composition

The controls of the CIFPPQA on formulation increased over time while the offenses have decreased. The most common violations found focused on the content and the identity of the active substance.

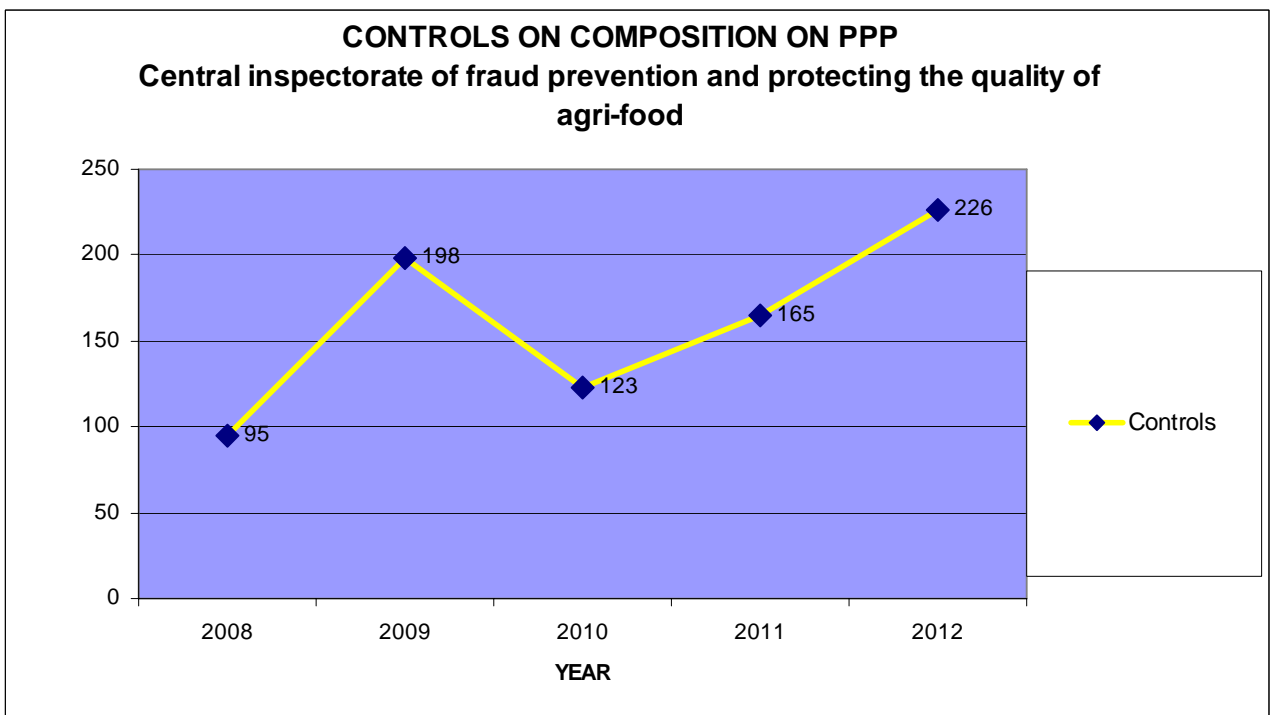


Figure 30

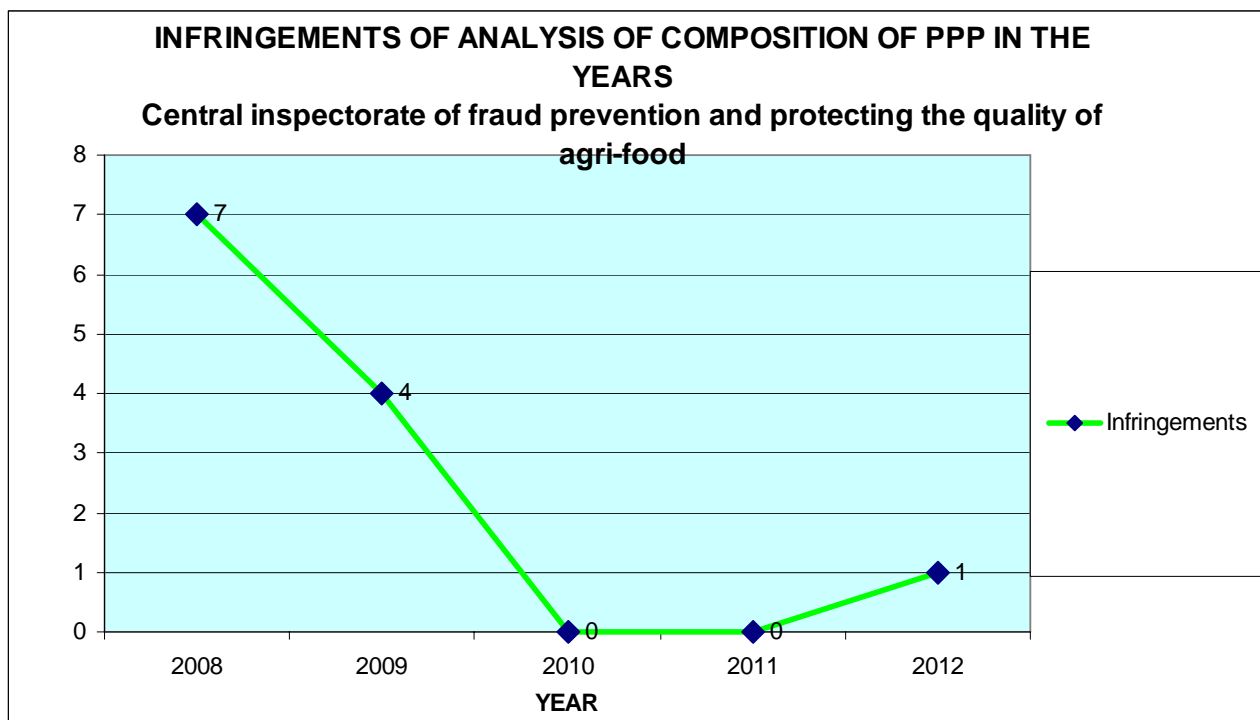


Figure 31

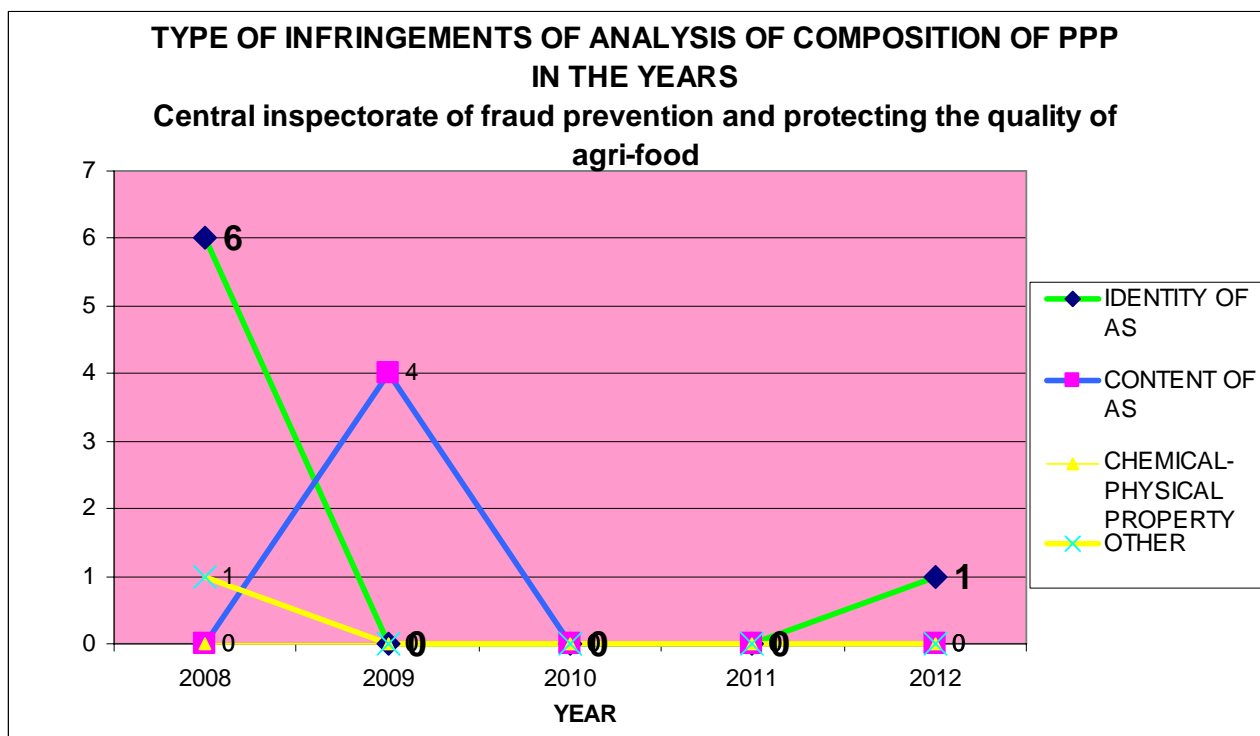


Figure 32

## **5. Summary of the results of all Administrations.**

As reported in Table 7, all the authorities that carry out controls transmitted the results of their activity. Despite the fact that globally all the authorities run all the kinds of controls consistently with their institutional roles, not all regional authorities carry out checks on formulated.

The Departments of Health of the Autonomous Regions and Provinces ( 84%) perform the major controls (Figure 33), the highest number of these is on the labels ( Figure 34).

The number of controls performed with respect to authorized resales is more than 50% and the controls at the users are far less than 50%.

The laboratories carrying out the controls of the formulations are all accredited.

As reported in Figure 35 over the year the control on use at user level are increased.

The Figure 36 represents the infringements over time, compared to last year, these have decreased.

In Figure 37, Figure 38 and Figure 39 different types of infringements depending on whether the control has been carried out at retailers, users, formulations are reported.

Over the years at retailers level less infringements on the structures were found, while the other offenses have remained constant over time and the types of infringement more detected were the existence of unauthorized retailers and storage conditions not adequate. Even the offenses of unauthorized products are much decreased over time, and the formation of retailers seems to have improved considering that infringements due to lack of certificate of sale decreased in comparison to 2008.

Over the years a conscious use of plant protection products has been reached by users, in fact there are very low infringements of use of unauthorized products and use of authorized products for uses not allowed. In any case, the operators do not comply with the necessary safety precautions easily seen that the number of offenses is higher than its failure to observe the safety precautions. Although storage is not edited by the operators and remains high in the number of offenses for the lack of the medication record.

During 2012 the Food and Veterinary Office of the European Commission conducted an audit for verification of phytosanitary controls. During the visit, the inspectors and representatives from the Ministry participated in a number of inspections carried out in two regions: Puglia and Emilia Romagna. The strengths that emerged were the existence of a good system of training of the operators, a good degree of cooperation between the authorities. However, the training of inspectors was found to be inadequate. It was recommended to improve controls on labeling, to ensure a national coverage for the control of the formulations, to improve the coordination between

the various authorities in order to avoid the overlap of the controls. The verification system was lacking.

In order to adopt the proper follow up actions the Directorate urged the Regions to put in place actions to overcome these problems. The Directorate representatives participated in training courses organized and CIFPPQA ( Ministry of Agriculture) and by Local Health Authorities.

Directorate has organized a training course in three sessions that involves the participation of 30 representatives of the regions and local health authorities in each session, as well as representatives of the Offices of the Ministry. During 2013 Directorate representatives participated to 3 meetings of the technical coordination group of the Regions in order to establish inter-regional activities to be carried out. In order to verify the effectiveness and efficiency of controls, in 2012 the Directorate representatives carried out two audits in the Province of Trento and Toscana and have planned other 4 audits for 2013, 1 already performed. Directorate representatives also asked to participate to control activities to prevent illegal trade of pesticides at international level. As far as concern the overlapping of control, the Ministry has proposed that in the National Action Plan, required by Legislative Decree 150/2012, the responsibilities of each authority are clearly set out .

2012	CIFPPQA	CCPH	REGIONS/ PROVINCES	TOTAL
<b>1. Control on sale</b>				
Inspections	300	1039	3763	5102
Infringements:	15	228	312	555
Unauthorised products	1	10	29	40
Unauthorised sale	9	40	50	99
Inappropriate storage conditions	1	20	37	58
Inappropriate structure	0	0	11	11
Sellers without professional certificate	0	12	35	47
Other (specify)	4	124	116	244
Other (Lack of loading and unloading book )	0	22	34	56
<b>2. Control labelling - packaging and safety card</b>				
<b>Packaging</b>				
Inspections	407	357	4325	5089
Infringements	0	0	0	0
<b>Labels</b>				
Inspections	407	438	5291	6136
Infringements	2	0	0	2
<b>Safety card</b>				
Inspections	0	318	2350	2668
Infringements	0	0	0	0
<b>3. Control on composition of PPPs</b>				
Analysis	226	3	93	322
Infringements:	1	0	0	1
Identity of active substance	1	0	0	1
Content of active substance	0	0	0	0
Unacceptable physical and chemical properties	0	0	0	0
Other (specify)	0	0	0	0
<b>4. Control on use at user level</b>				
Inspected farms	0	255	3421	3676
Inspections	0	268	3987	4255
Infringements:	0	8	215	223
Use of unauthorised products	0	0	23	23
Unauthorised use of authorised products	0	0	4	4
Safety precautions not respected	0	0	41	41
Inappropriate storage conditions	0	0	36	36
Lack of licence	0	0	10	10
Lack of treatment book	0	5	37	42
Other (specify)	0	3	64	67
<b>TOTAL</b>	<b>1340</b>	<b>2423</b>	<b>19809</b>	<b>23572</b>
<b>INFRINGEMENTS</b>	<b>18</b>	<b>236</b>	<b>527</b>	<b>781</b>

Tabella 7

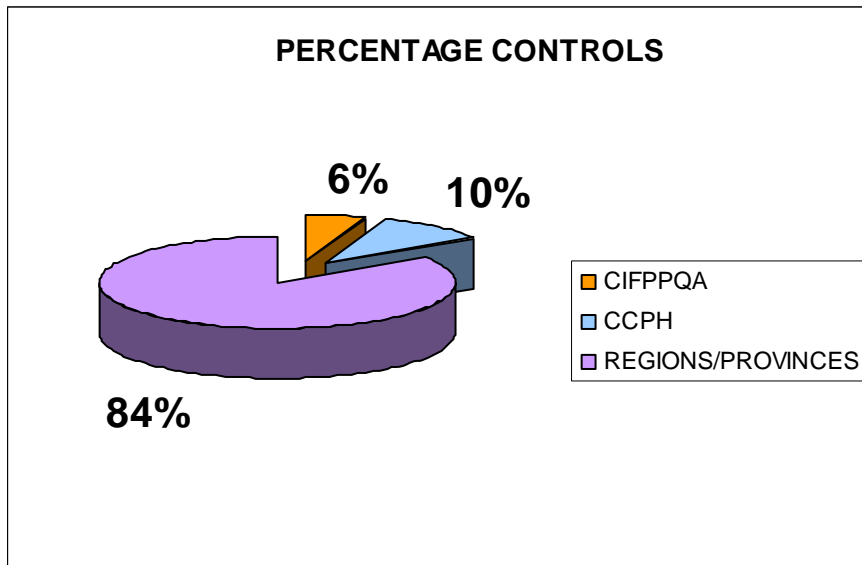


Figure 33

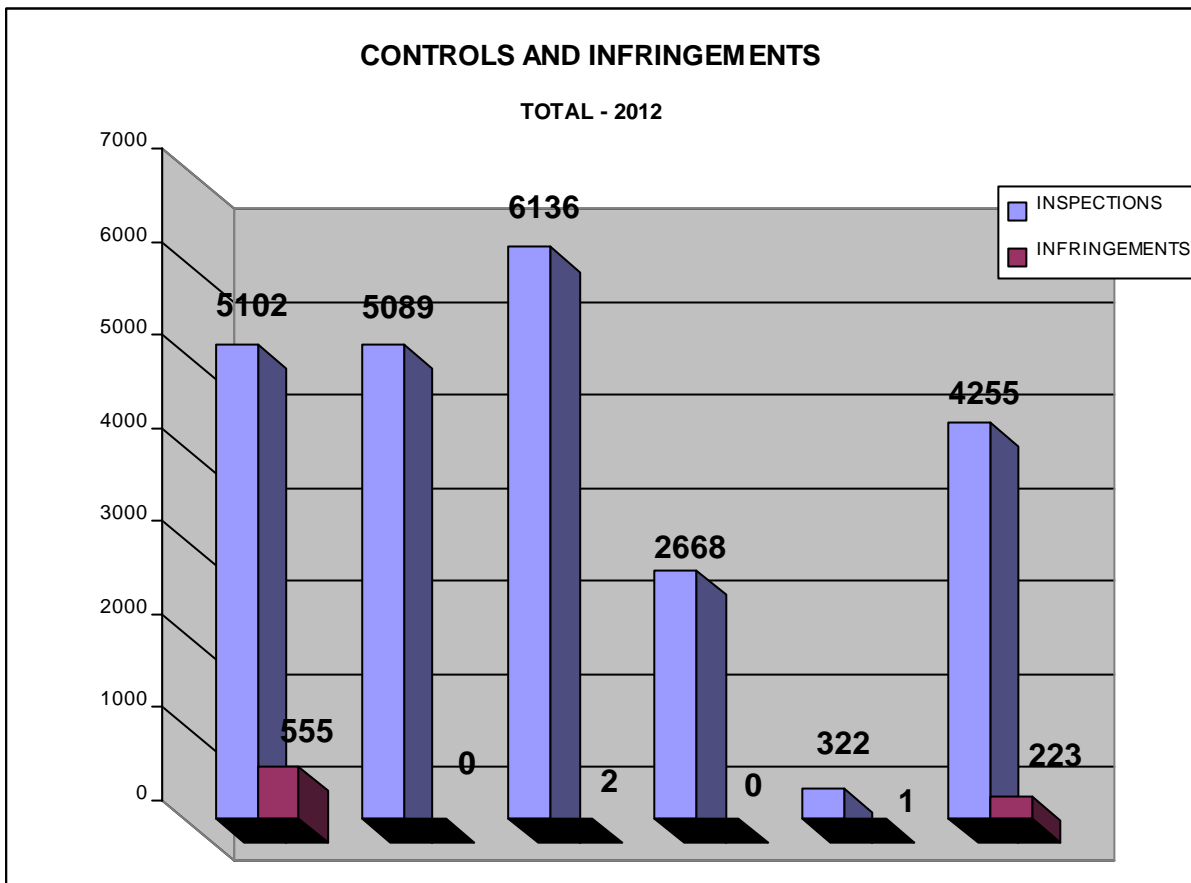


Figure 34

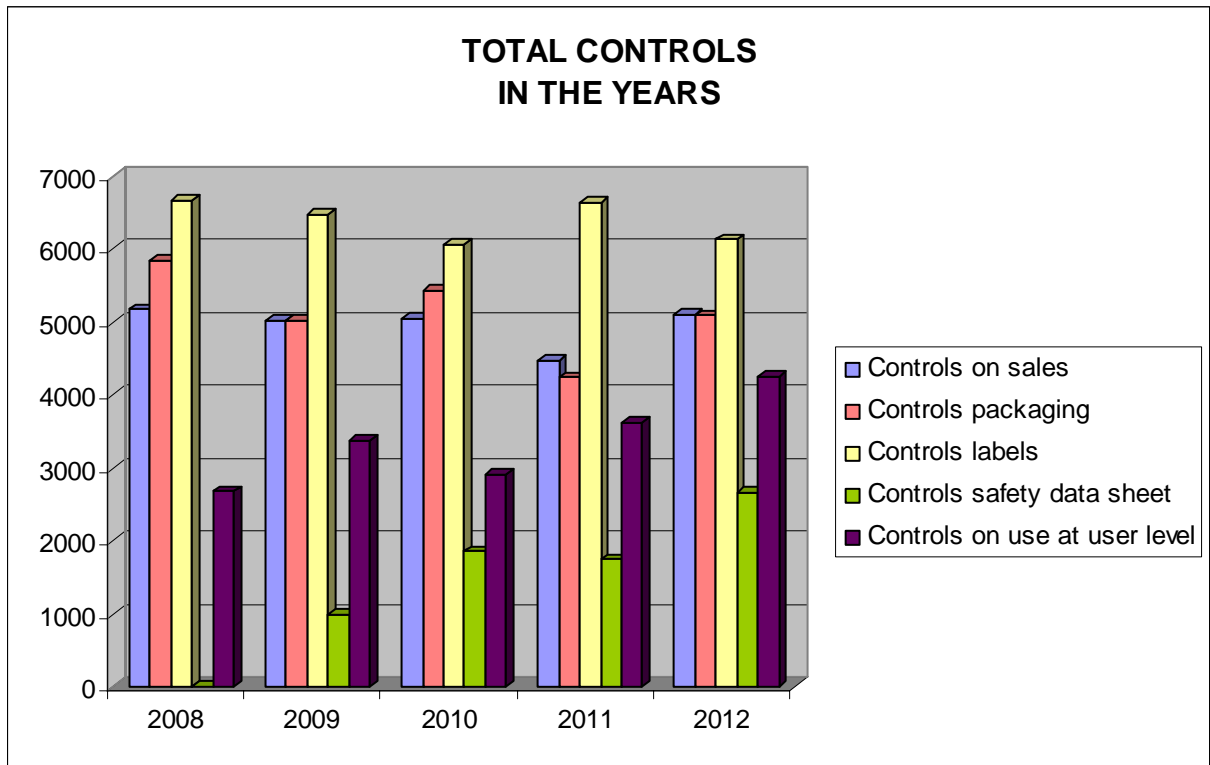


Figure 35

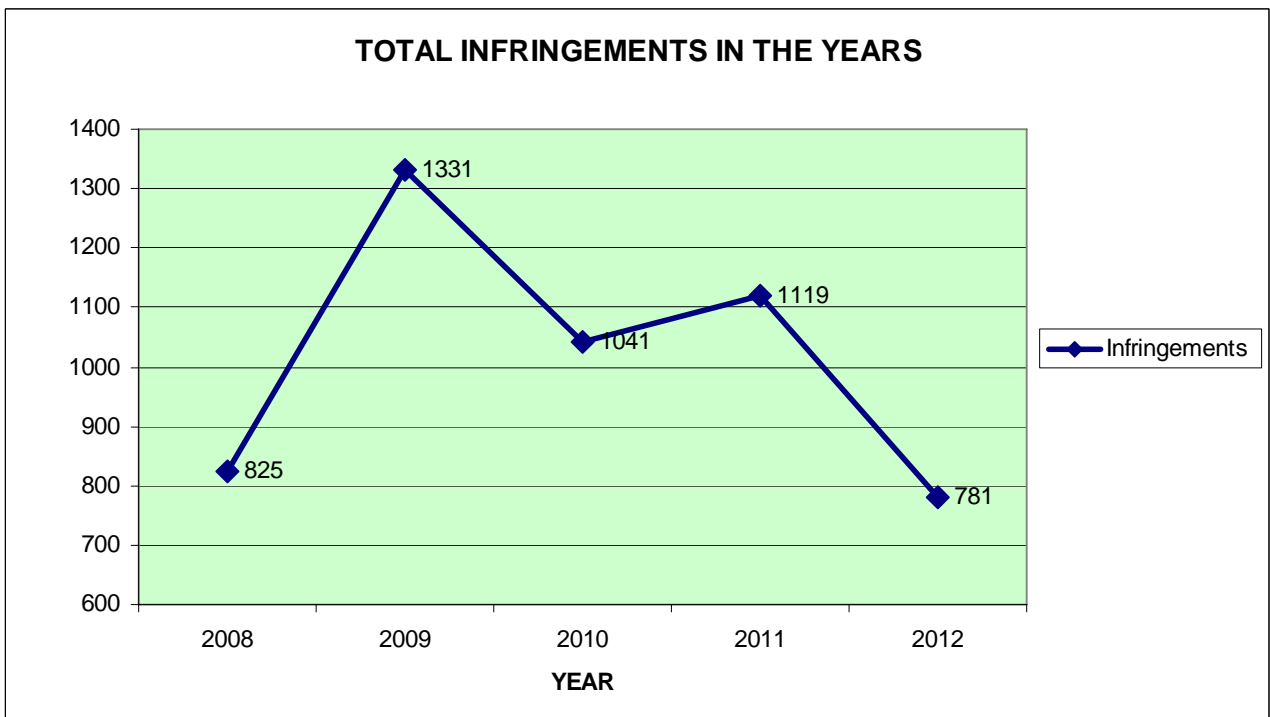


Figure 36

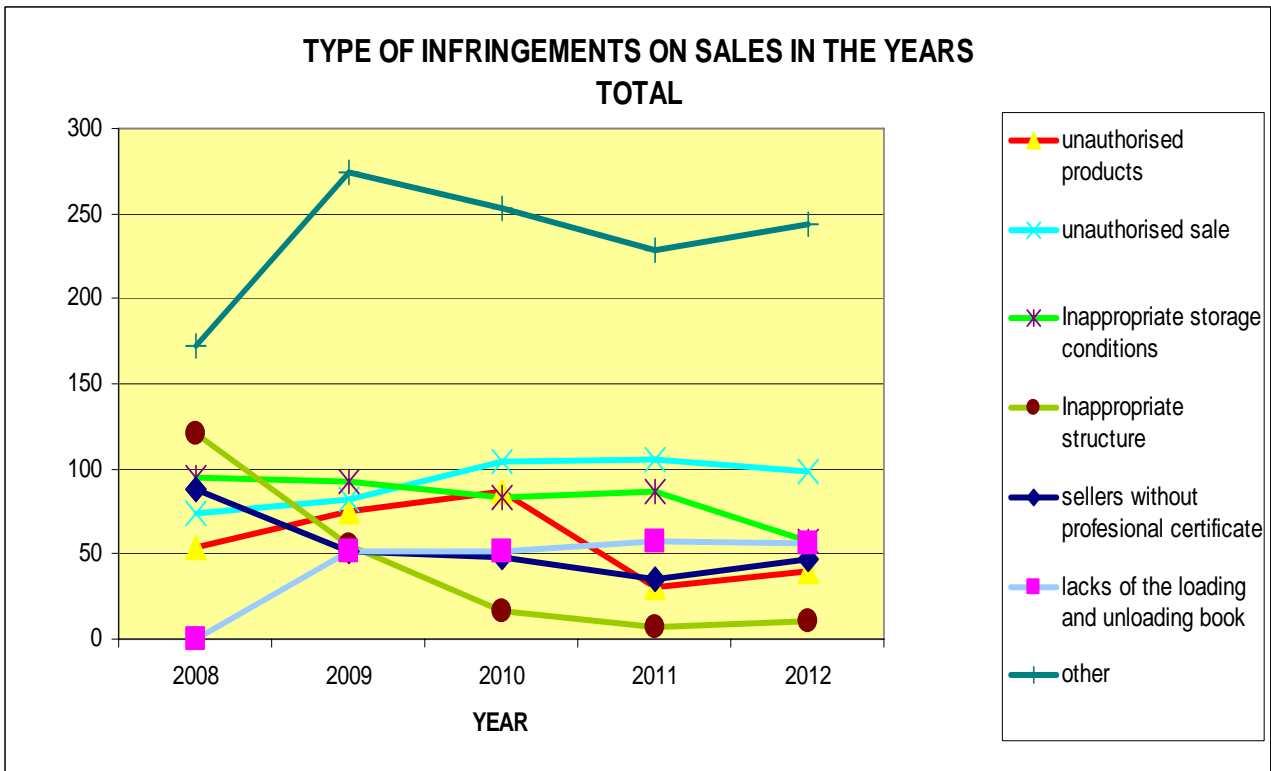


Figure 37

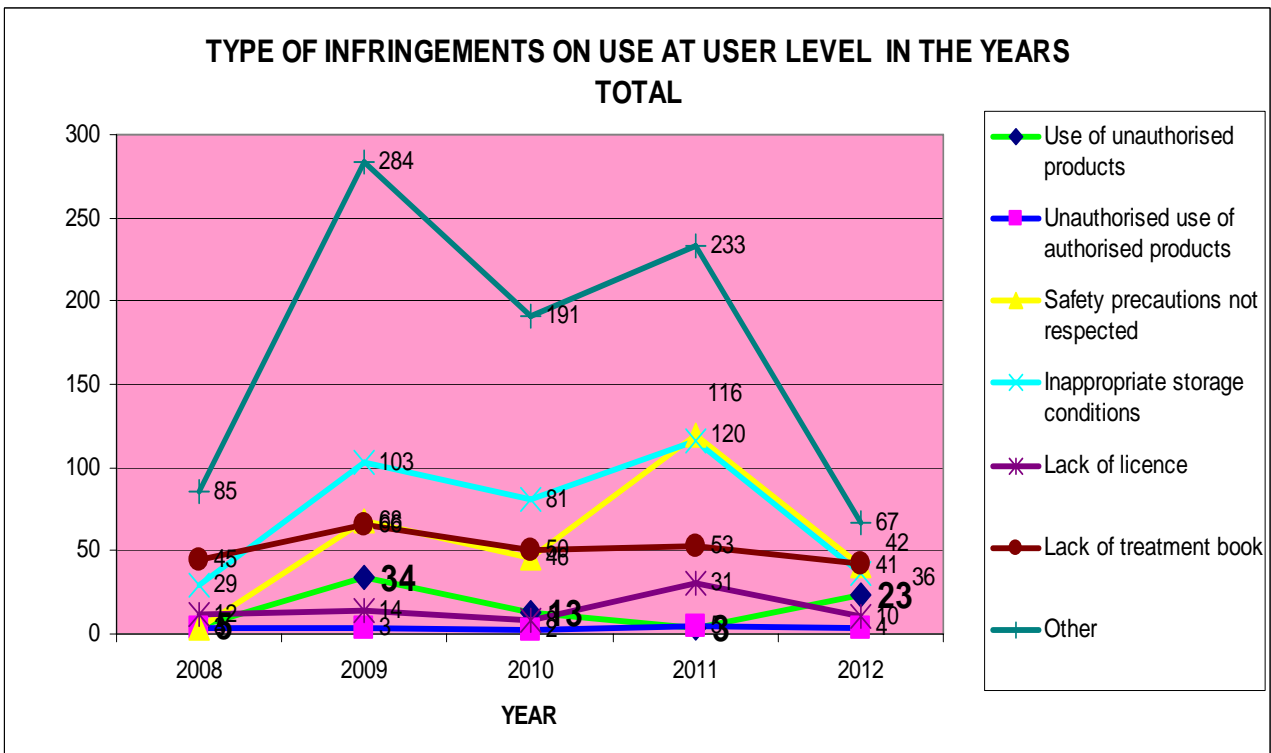
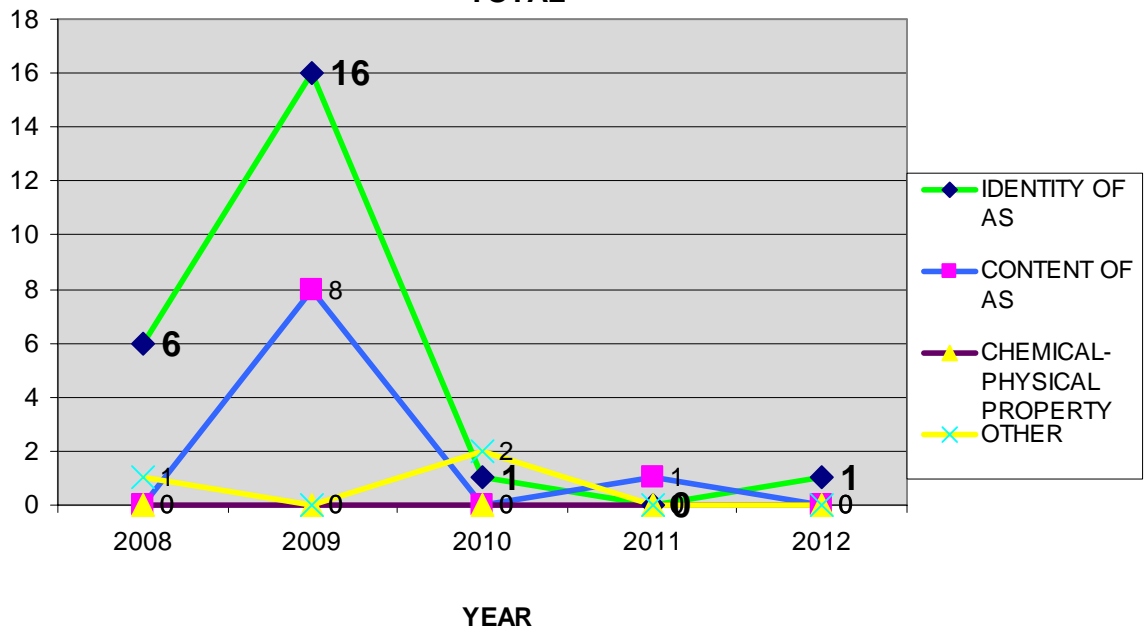


Figure 38



**TYPE OF INFRINGEMENTS OF ANALYSIS OF COMPOSITION OF PPP  
IN THE YEARS  
TOTAL**



**Figure 39**

## 6. Conclusions

From the above it is clear that the collaboration among the competent authorities is good, the operators made a conscious use of plant protection products and have a good training.

All the authorities have sent the reports of the activities. The controls at retailers are on average more than 50% of authorized and assure a good coverage of the national territory even though it might be increased.

Even the documental control of labels is high. The control on the farms is low and is far below the 50% of companies throughout the country.

All Regions / Provinces should carry out checks on formulation.

The training of operators is good considering that there are few infringements related to the lack of certificates for sellers or users.

The problems encountered at retailers level are mainly:

- the presence of unauthorized retailers,
- inadequate storage conditions,
- the lack of records of loading and unloading of plant protection products.

even if there is a good coverage of the control of authorised retailers, this must be further increased in order to reduce the above problems.

At users level the critical issues concern:

- the storage of plant protection products and
- the failure to respect the safety precautions for operator.

Therefore, taking also into account the incident reported from Sicilia, inspectors will mainly check compliance by users with safety precautions and check if they use plant protection products according to the directions of use on the label.

The Ministry in order to improve the system of controls on the placing on the market and use of plant protection products, will continue to monitor very closely the activities in this area with the aim of:

- Strengthen the coordination with the Regions / Provinces, in order to carry out the controls aimed at verifying the respect of every aspect of the legislation on plant protection products and the system of controls. The Ministry will set up a program that will establish criteria for the risk categorization on retailers and farms and will provide criteria to allow Regions /Provinces to choose the laboratories to perform analysis and criteria to choose plant protection product to be sampled;
- Continue in performing audits at Regions/ Provinces to evaluate the effectiveness and efficiency

of official controls.

- Strengthen the coordination with the Regions / Provinces by providing support in training with specific training on plant protection legislation.
- Strengthen the coordination among the Regions/Provinces, the Carabinieri for the Protection of Health and the Central Inspectorate quality protection and fraud repression of agri-food products to ensure that controls are efficient and effective.

IL PRESENTE RAPPORTO È STATO REALIZZATO DALLA

THIS REPORT WAS MADE BY:

DIREZIONE GENERALE PER L'IGIENE E LA SICUREZZA DEGLI ALIMENTI E  
LA NUTRIZIONE

DIRETTORE GENERALE DOTT. SILVIO BORRELLO

*A cura di:*

*Ufficio VII - PRODOTTI FITOSANITARI*

*Office VII - PLANT PROTECTION PRODUCT*

*Dott. Monica Capasso (Direttore Ufficio VII - Dirigente II Fascia - Director Office VII)*

*Dott. sa Roberta Aloi (Dirigente Chimico TD- Chemical Manager)*