

**Tabella 3.a.1 – valutazione flussi informativi della Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<b>Piano Nazionale Residui</b>	<b>Controlli Ufficiali sui residui di prodotti FITOSANITARI in alimenti di origine vegetale</b>	<b>PIANO COORDINATO COMUNITARIO - RESIDUI DI FITOSANITARI - Regolamento si esecuzione 2015/595 e s.m.i.</b>	<b>Piano nazionale di controllo ufficiale sulla presenza di OGM negli alimenti</b>	<b>S.INTE.S.I. STABILIMENTI anagrafe degli stabilimenti riconosciuti per la produzione di alimenti di origine animale</b>	<b>AUDIT SU STABILIMENTI - controlli ufficiali sugli stabilimenti di produzione degli alimenti di origine animale</b>	<b>Piano nazionale riguardante il controllo ufficiale degli ADDITIVI ALIMENTARI tal quali e nei prodotti alimentari</b>
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	Dati analitici trasmessi dagli IZS in NSIS entro la fine di ciascun bimestre, relativi a campioni prelevati nel bimestre precedente. *  (* ) – nuovo criterio introdotto per il 2018, risultato non applicabile poiché non riportato, per errore, nel Questionario LEA	trasmissione dei dati entro la data prevista	presenza di informazioni relative a tutte le tipologie di alimenti previste dal piano coordinato comunitario (PCC)	validazione sul sistema applicativo web dal parte della Regione, entro i tempi previsti, dei dati inseriti dai laboratori	presenza di stabilimenti riconosciuti in via definitiva sulla base di un precedente riconoscimento condizionato	invio entro la data prevista (31 marzo) dell'allegato 3 alla nota n. DGSAN 3/6238/p del 31 maggio 2007, e nota DGSAN 1312 del 20/1/2014, debitamente compilato	Invio corretto dei dati relativi ai controllo, tramite NSIS, entro il 28 febbraio
<b>sufficienza</b>	<i>≥ 90 % dei dati analitici caricati relativi a campioni prelevati nel bimestre precedente</i>	<i>arrivo dei dati entro il termine</i>	<i>&gt; 90% di campioni per ciascuna tipologia prevista dal PCC</i>	<i>validazione effettuata entro la scadenza prevista</i>	<i>almeno il 98 % dei riconoscimenti definitivi rilasciati nel nell'anno di riferimento è stato basato su un riconoscimento condizionato</i>	<i>inviato, debitamente compilato, entro la data prevista</i>	<i>Dati inviati entro la data prevista</i>
<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	Referti rilasciati dal laboratorio entro i tempi indicati dal PNR per ciascuna delle categorie (10 giorni lavorativi per le sostanze di Cat. A e 30 giorni lavorativi per quelle di cat. B)	numero di campi, previsti dal sistema informatico "NSIS - Nuovo Sistema Alimenti-Pesticidi", compilati correttamente sulla base delle istruzioni ministeriali	completezza delle informazioni rispetto agli analiti da ricercare in base al PCC	corretto rapporto del campionamento previsto dall'allegato al "Piano Nazionale OGM negli alimenti" riferito alle materie prime e agli intermedi di lavorazione	rispetto dei tempi di rilascio del riconoscimento definitivo	percentuale del numero di audit sugli stabilimenti del settore latte e prodotti a base di latte	Rispetto del volume di attività, previsto dal Piano Nazionale, desumibile dalla corretta compilazione dei campi e dell'identificazione delle categorie e sottocategorie

<b>sufficienza</b>	> 50% dei campioni di ciascuna categoria è refertato nei tempi indicati	≤ 6 tipi di errori contenuti nei dati trasmessi, attraverso "NSIS-Nuovo Sistema Alimenti-Pesticidi", mediante i laboratori di cui la regione si avvale	> 70% di analiti previsti per ciascuna tipologia di alimento da campionare	> 60% dei campioni è dedicato a materie prime e intermedi di lavorazione	almeno il 90% dei riconoscimenti definitivi rilasciati nell'anno di riferimento sono stati basati su riconoscimento condizionato rilasciato entro i 6 mesi precedenti, come previsto dal Reg. 854/04	numero di audit uguale o superiore al 30 % del totale degli stabilimenti del settore del latte e prodotti a base di latte	> 95% dei campioni minimi previsti, per ciascuna categoria, dall'allegato 2 del Piano è inserito in NSIS correttamente identificato
<b>Sintesi risultati valutazione 2019</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	<i>Copertura:</i> non applicabile [21 Regioni/21]  <i>Qualità:</i> 71,4 % [15 Regioni/21]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni/21]  <i>Qualità:</i> 81,0 % [17 Regioni/21]	<i>Copertura:</i> 28,6 % [6 Regioni]  <i>Qualità:</i> 19,0 % [4 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 23,8 % [5 Regioni]	<i>Copertura:</i> 90,5 % [19 Regioni]  <i>Qualità:</i> 95,2 % [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 95,2% [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 47,6% [10 Regioni]
<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> non disponibile  <i>Criterio di qualità:</i> 2011: 94 % 2012: 85,7 % 2013: 76,2 % 2014: 90 % 2015: 76,2 % 2016: 95,2 % 2017: 70 % 2018: 81 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2009: 59% 2010: 82 % 2011: 100% 2012: 100% 2013: 66,7% 2014: 95% 2015: 85,7 % 2016: 100 % 2017: 100 % 2018: 85,7 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2014: 57% 2015: 70 % 2016: 81 % 2017: 90,5 % 2018: 81 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2018: 4,8 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 47,6 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2014: 86% 2015: 100 % 2016: 100 % 2017: 100 % 2018: 100 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 0 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2012:71% 2013: 67% 2014: 95% 2015: 95 % 2016: 90 % 2017: 85,7 % 2018: 90,5 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2012:29% 2013: 86% 2014: 67% 2015: 90 % 2016: 86 % 2017: 85,7% 2018: 95,2 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2009: 35 % 2010: 53 % 2011: 71% 2012: 100% 2013: 100% 2014: 90% 2015: 100 % 2016: 100 % 2017: 100 % 2018: 100 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2010: 23 % 2011: 23% 2012: 48% 2013: 71% 2014: 57% 2015: 76,2% 2016: 81 % 2017: 81 % 2018: 72,2%	<i>Criterio di copertura:</i> 2017: 100 % 2018: 100 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2017: 23,8 % 2018: 38,1 %

<b>In evidenza</b>						Vedere commento 1	
<b>Annotazioni:</b>	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 3.b)	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 3.c)		oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 3.e)			

***Commento 1- audit su stabilimenti***

*Criterio di qualità:* Sebbene si sia registrato un significativo miglioramento della percentuale di adempienza, il criterio di qualità sottende comunque uno degli argomenti più problematici. Le difficoltà riscontrate dalle Regioni nell'organizzare e rendicontare il controllo ufficiale mediante audit sono state infatti originate dall'applicazione di procedure acquisite dal contesto delle norme volontarie, non previste dal regolamento 854/04, che hanno gravato sull'organizzazione di tali controlli ufficiali, determinandone una significativa riduzione del numero. Una parte consistente dei controlli ufficiali effettuati per verificare l'efficacia delle procedure di gestione delle produzioni (procedure preoperative e operative, controllo temperature, haccp, ecc.) viene conteggiata tra le ispezioni e quindi non rendicontata come audit.

**Tabella 3.a.2 – valutazione flussi informativi della Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<p><b>Classificazione delle aree per la produzione di MOLLUSCHI BIVALVI vivi - Sistema Informativo Nazionale SINVSA*</b></p> <p>*non applicabile per 8 Regioni/PA</p>	<p><b>Piano nazionale di controllo ufficiale sugli alimenti e i loro ingredienti trattati con RADIAZIONI IONIZZANTI</b></p>	<p><b>PIANI DI MONITORAGGIO previsti da Raccomandazioni comunitarie per la ricerca di contaminanti negli alimenti. Partecipazione alla fase ascendente del processo decisionale in materia di Piani di sorveglianza dell'UE sui contaminanti</b></p>	<p><b>PIANO NAZIONALE MICOTOSSINE 2016-2018</b></p>	<p><b>CONTROLLI UFFICIALI su stabilimenti alimentari</b></p>
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	<p>aree classificate e punti di campionamento validati in SINVSA dalla Regione entro il 2017 e nel primo semestre di ciascun anno</p>	<p>Invio corretto dei dati relativi ai controlli, conformemente all'allegato 7 del Piano, entro la data prevista</p>	<p>trasmissione dei dati relativi ai Piani di monitoraggio effettuati, previsti da Raccomandazioni comunitarie, entro la data prevista</p>	<p>Invio corretto e completo dei dati relativi ai controlli, tramite NSIS, entro il 31 gennaio</p>	<p>invio, entro la data prevista, delle rendicontazioni previste dalla Linea guida per il controllo ufficiale ai sensi del Regolamentoi CE/882/2004 e CE/854/2004</p>
<b>sufficienza</b>	<p><i>100% delle aree classificate e punti di campionamento validati entro il 2017 e nel primo semestre dell'anno di riferimento</i></p>	<p><i>dati inviati entro la data prevista e completi</i></p>	<p><i>invio dei dati entro il termine</i></p>	<p><i>invio dei dati entro il termine</i></p>	<p><i>inviato, debitamente compilato, entro la data prevista</i></p>
<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	<p>rispetto del numero minimo (8 per ciascuna area) di campionamenti per E. coli previsti dalla linea guida comunitaria EURL CEFAS 2010, inseriti in SINVSA, inclusi gli esiti dei relativi esami effettuati dai laboratori sui campioni</p>	<p>Rispetto del volume di attività previsto dal Piano Nazionale</p>	<p>effettuazione di almeno 1 piano di monitoraggio tra quelli previsti dall'UE</p>	<p>volume di attività minima dei programmi di campionamento previsti dal Piano Nazionale Micotossine in alimenti (PNMA)</p>	<p>completezza delle informazioni trasmesse con le Tabelle B e C-Ispezioni e Tabelle B e C-Audit, allegata alla Linea guida per il controllo ufficiale ai sensi del Regolamentoi CE/882/2004 e CE/854/2004</p>

<b>sufficienza</b>	<i>effettuazione, per ciascuna area, di tutti i campioni e degli accertamenti di laboratorio inseriti in SINVSA, per E. coli, rispetto ai minimi previsti</i>	<i>&gt; 100% dei campioni minimi previsti dall'allegato 2 del Piano</i>	<i>effettuato almeno 1 piano di monitoraggio, volontario, tra quelli previsti dall'UE</i>	<i>≥ 90% delle coppie "micotossine/matrici" previste dalle Tabelle 2 e 3 del PNMA (programmi di campionamento) con almeno il 90% dei campioni svolti per ciascuna coppia</i>	<i>&gt; del 90 % dei campi complitati</i>
<b>Sintesi risultati valutazione 2018</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	<i>Copertura:</i> 7,7% [1 Regioni/13]  <i>Qualità:</i> 15,4 % [2 Regioni/13]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 90,5 % [19 Regioni]	<i>Copertura:</i> 85,7 % [18 Regioni/21]  <i>Qualità:</i> 100 % [21 Regioni/21]	<i>Copertura:</i> 95,2 % [20 Regioni/21]  <i>Qualità:</i> 61,9 % [13 Regioni/21]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni/21]  <i>Qualità:</i> 95,2 % [20 Regioni/21]
<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2018: 38,5 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 0 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2017: 100 % 2018: 100 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2017: 85,7 % 2018: 85,7 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2018: 90,5 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 90 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2018: 90,5 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 28,6 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2018: 100 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 95,2 %
<b>In evidenza</b>					
<b>Annotazioni:</b>					

**Tabella 3.b – Piano Nazionale Residui** (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”).  
**Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Percentuale di campioni analizzati sul totale delle analisi programmate per il Piano Nazionale Residui</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	$\geq 98\%$	90% - 97,9%	80% - 89,9%	$< 80\%$	
<b>Numero di Regioni</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>100 %</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Trend</b>	In miglioramento				

**Tabella 3.c – Ricerca di residui di fitosanitari negli alimenti di origine vegetale** (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”)

**Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Percentuale di campioni analizzati sul totale dei campioni programmati per la ricerca di residui di fitosanitari degli alimenti vegetali (tabelle 1 e 2 del DM 23/12/1992)</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	$\geq 90\%$ in tutte le categorie previste dal DM	$\geq 90\%$ in 4 delle categorie previste dal DM e $\geq 70\%$ nell’altra	$\geq 90\%$ in 4 delle categorie previste dal DM e $< 70\%$ nell’altra, oppure $\geq 90\%$ in 3 delle categorie previste dal DM e $\geq 70\%$ nelle altre, oppure $\geq 90\%$ in 2 delle categorie previste dal DM e $\geq 80\%$ nelle altre	$< 70\%$ in almeno 2 categorie	
<b>Numero di Regioni</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>66,67%</b>	<b>23,81%</b>	<b>0,0%</b>	<b>9,52%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Trend</b>	In miglioramento				

**Tabella 3.d – Controlli ufficiali presso gli esercizi di ristorazione e commercializzazione degli alimenti (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”).**

**Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Indicatore sospeso per l'anno 2018 e in rielaborazione per la Griglia LEA 2019, in conseguenza dell'approvazione dell'Intesa CSR/Rep 212 del 10 novembre 2016.</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	≥160	<160 e ≥120	<120 e ≥50	< 50	
<b>Numero di Regioni</b>	-	-	-	-	-
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	-	-	-	-	-
<b>Trend</b>	--				
<b>annotazioni</b>	<p>Nell’ambito della Griglia LEA, la valutazione delle performance relative ai controlli ufficiali presso gli esercizi di ristorazione e commercializzazione degli alimenti è stata basata, a partire dal 2007 sui campionamenti previsti, per il settore, dal DPR 14 luglio 1995 che stabiliva i livelli minimi raccomandati di controllo ufficiale, oggetto di questa valutazione.</p> <p>La rilevazione ha evidenziato che tra il 2005-2016 quasi tutte le Regioni hanno di fatto rivisto, in forte riduzione, la propria precedente attività di campionamento in tale ambito.</p> <p>Tuttavia, anche sulla base dell’articolo 61 (2) del Reg. 882/04 la rilevazione è proseguita fino all’approvazione dell’Intesa CSR del 10/11/2016, Rep. 212, con il quale sono state rideterminate dette attività di controllo. L’addendum contenente l’assegnazione a ciascuna regione del numero delle analisi per ciascuna matrice alimentare è stato emanato nel corso del 2017. Tenuto conto della necessità di una transizione verso il nuovo assetto dei controlli adottato con l’Intesa, si è deciso di considerare l’indicatore non valutabile per il 2017. Nel 2018 la sospensione del calcolo dell’indicatore è stata determinata dalla constatazione di una incongruenza tra la programmazione ministeriale e i codici delle matrici presenti in NSIS.</p>				

**Tabella 3.e –OGM - Piano Nazionale di controllo ufficiale sulla presenza degli organismi geneticamente modificati negli alimenti - anni 2015-2018 (valutazione nell’Item “Indicatori di Performance”)**

**Macroarea: ALIMENTI – Settore: Sicurezza e Nutrizione**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>percentuale di campioni eseguiti sul totale dei previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	almeno il 95% dei campioni minimi previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018	attività compresa tra il 75% e il 94,9% dei campioni minimi previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018	attività compresa tra il 50% e il 74,9% dei campioni minimi previsti dall'allegato 2 del Piano OGM 2015-2018	criteri precedenti non soddisfatti	
<b>Numero di Regioni</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>85,71%</b>	<b>9,52%</b>	<b>4,76%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	in lieve peggioramento				



**Tabella 4.a – valutazione flussi informativi delle Macroaree MANGIMI e SANITA' ANIMALE - Settore Farmaco veterinario**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<b>Piano nazionale di vigilanza e controlli sanitari sull'alimentazione animale (PNAA) - 1</b>	<b>Piano nazionale di vigilanza e controlli sanitari sull'alimentazione animale (PNAA) - 2</b>	<b>FARMACOSORVEGLIANZA: Attività di ispezione e verifica</b>
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	Invio corretto e completo dei dati di attività secondo gli Allegati del PNAA entro i tempi previsti nonché del Piano Regionale Alimentazione Animale all'ufficio ministeriale competente	completamento del caricamento in SINVSA di tutti gli stabilimenti del settore mangimistico riconosciuti e registrati postprimari	Invio, corretto e completo, utilizzando la modulistica prevista, dei dati di attività entro i tempi previsti
<b>sufficienza</b>	<i>invio entro i tempi previsti</i>	<i>caricamento effettuato e adeguato</i>	<i>inviato entro la data prevista</i>
<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	invio contestuale della relazione annuale sull'attività ispettiva effettuata	invio della relazione annuale sull'attività ispettiva effettuata, coerente con i criteri previsti dall'allegato 10 del PNAA	Attività svolta sul totale degli operatori controllabili in base all'art. 68 comma 3, art. 71 comma 3, art. 70 comma 1, artt. 79-80-81-82-84-85 del D.Lg.vo 6 aprile 2006, n. 193
<b>sufficienza</b>	<i>invio entro i tempi previsti</i>	<i>invio corretto e completo entro i tempi previsti</i>	<i>Attività comprendente almeno il 90% degli operatori da controllare in relazione alle frequenze stabilite</i>
<b>Sintesi risultati valutazione 2018</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	<i>Copertura:</i> 90,5% [19 Regioni]  <i>Qualità:</i> 95,2% [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 95,2 % [20 Regioni]  <i>Qualità:</i> 85,17% [18 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 33,3 % [7 Regioni]

<p><b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]</p>	<p><i> Criterio di copertura:</i> 2009: 76 % 2010: 94 % 2011: 88% 2012: 95% 2013: 100% 2014: 90% 2015: 95% 2016: 100% 2017: 100% 2018: 95,2 %</p> <p><i> Criterio di qualità:</i> 2009: 53% 2010: 76% 2011: 100% 2012: 95% 2013: 95% 2014: 86% 2015: 95% 2016: 100% 2017: 100% 2018: 95,2 %</p>	<p><i> Criterio di copertura:</i> 2018: 100 %</p> <p><i> Criterio di qualità:</i> 2018: 81 %</p>	<p><i> Criterio di copertura:</i> 2009: 82 % 2010: 100 % 2011: 94% 2012: 100% 2013: 100% 2014: 95% 2015: 95% 2016: 100% 2017: 95,2% 2018: 95,2 %</p> <p><i> Criterio di qualità:</i> 2013: 5% 2014: 5% 2015: 5% 2016: 29% 2017: 14,3% 2018: 33,3 %</p>
<p><b>In evidenza</b></p>			
<p><b>Annotazioni:</b></p>	<p>oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 4.b)</p>	<p>oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 4.b)</p>	

**Tabella 4.b – CONTROLLI SULL'ALIMENTAZIONE ANIMALE –Piano nazionale di vigilanza e controllo sanitario sull'alimentazione animale (PNAA) (valutazione nell'Item "Indicatori di Performance").**

**Macroarea: MANGIMI e SANITA' ANIMALE**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>percentuale di campioni eseguiti sul totale dei previsti dal PNAA</i>				
	Valore normale	Scostamento minimo	Scostamento rilevante ma in miglioramento	Scostamento non accettabile	Dato mancante o palesemente errato
<b>punteggi</b>	9	6	3	0	-1
<b>intervalli</b>	≥ 90% dei programmi di campionamento con almeno il 95% dei campioni svolti per ciascun programma	≥ 90% dei programmi di campionamento con almeno il 85% dei campioni svolti per ciascun programma	≥ 80% dei programmi di campionamento con almeno il 85% dei campioni svolti per ciascun programma	criteri precedenti non soddisfatti	
<b>Numero di Regioni</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>51,9 %</b>	<b>23,8 %</b>	<b>14,3 %</b>	<b>0,0 %</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	in peggioramento				

**Tabella 5.a – valutazione flussi informativi della Macroarea: SANITA' ANIMALE -  
Settore: Anagrafe**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<b>TRACCIABILITA' DELLA FILIERA DEI SUINI - ANAGRAFE (Controlli nel sistema di identificazione e registrazione)</b>	<b>TRACCIABILITA' DELLE FILIERE APISTICHE - ANAGRAFE (Controlli nel sistema di identificazione e registrazione)</b>	<b>TRACCIABILITA' DELLA FILIERA OVICAPRINA - ANAGRAFE (Controlli nel sistema di identificazione e registrazione)</b>
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	Rendicontazione in BDN - in tempo utile per l'Annual Report - del raggiungimento della soglia di almeno 1% del totale delle aziende suinicole presenti nel territorio di competenza (art. 8 comma 2, dlgs 200/2010) per il controllo dell'anagrafe suina	Controllo annuale sull'1% degli allevamenti apistici situati nel territorio regionale registrati in BDN	Raggiungimento entro il tempo previsto dalle disposizioni nazionali della soglia del 5% dei capi controllati e disponibilità del dato in BDN in tempo utile (29 febbraio) per l'Annual Report
<b>sufficienza</b>	<i>&gt; dell'1% dei controlli rendicontati nei tempi utili per l'Annual Report</i>	<i>presenza degli allevamenti in BDN e percentuale di controllo &gt;1%</i>	<i>≥ 5% dei capi controllati e disponibili per la data prevista</i>
<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	Percentuale di controlli in cui sono state rilevate non conformità, con verbale disponibile in BDN.	Criterio di rischio adottato per la scelta degli allevamenti apistici da sottoporre ai controlli	percentuale di controlli in cui sono state rilevate non conformità, con verbale disponibile in BDN.
<b>sufficienza</b>	<i>≥ 99% dei verbali contenenti NC caricati in BDN</i>	<i>≤85% dei controlli in allevamento è effettuato utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma</i>	<i>≥ 99% dei verbali contenenti NC caricati in BDN</i>
<b>Sintesi risultati valutazione 2018</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio]	<i>Copertura:</i> 76,2% [16 Regioni]  <i>Qualità:</i> 90,5% [19 Regioni]	<i>Copertura:</i> 52,4% [11 Regioni]  <i>Qualità:</i> 100,% [21 Regioni]	<i>Copertura:</i> 90,5 % [19 Regioni]  <i>Qualità:</i> 57,1% [12 Regioni]
<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2012: 57,1% 2013: 66,7% 2014: 76,2% 2015: 76,2% 2016: 85,7% 2017: 28,6% 2018: 90,5 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 81 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2017: 28,6% 2018: 57,1 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 85,7 %	<i>Criterio di copertura:</i> 2012: 41% 2013: 48% 2014: 71% 2015: 100% 2016: 81 % 2017: 90% 2018: 95,2 %  <i>Criterio di qualità:</i> 2018: 61,9 %
<b>Annotazioni:</b>			oggetto di valutazione anche con l'Item "Indicatori di Performance" - (Tab. 5.b)

**Tabella 5.b – ANAGRAFE OVICAPRINA** (valutazione nell'Item “Indicatori di Performance”).  
**Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Anagrafe**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Percentuale di allevamenti ovicaprini controllati rispetto alla soglia prevista del 3%</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	>= 98%	95% - 97,9%	90% - 94,9%	< 90%	
<b>Numero di Regioni</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>85,71%</b>	<b>4,76%</b>	<b>0,00%</b>	<b>9,52%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	invariato				

**Tabella 5.c – ANAGRAFE BOVINA** (valutazione nell'Item “Indicatori di Performance”).  
**Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Anagrafe**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Percentuale di allevamenti bovini controllati rispetto alla soglia prevista del 3%</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	almeno il 3% di aziende bovine controllate e disponibili entro la data prevista con ≤ 85% dei controlli in azienda effettuati utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma	almeno il 3% di aziende bovine controllate e disponibili entro la data prevista con > 85% dei controlli in azienda effettuati utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma	meno del 3% di aziende bovine controllate e disponibili entro la data prevista con ≤ 85% dei controlli in azienda effettuati utilizzando solo 1 dei criteri di rischio previsti dalla norma	nessuna delle soglie di cui al punteggio 9 raggiunte	
<b>Numero di Regioni</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	stabile				

**Tabella 6.a.1 – valutazione flussi informativi della Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<b>TSE - Reg.999/2001; Decisione della Commissione 2002/677/CE del 22/08/2002, che stabilisce requisiti uniformi per la notifica dei programmi di eradicazione e di controllo delle malattie animali cofinanziati.</b>	<b>SCRAPIE</b> Misure di prevenzione su base genetica per l'eradicatione della scrapie ovina classica, finalizzate all'incremento dell'allele di resistenza della proteina prionica (ARR) nell'intero patrimonio ovino nazionale.
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	inserimento in SIR (Sistema Informativo Rendicontazioni) della rendicontazione <i>dei focolai di scrapie</i> rimborsati nell'anno di certificazione, sulla base delle istruzioni ministeriali entro i tempi previsti	Presenza di un piano regionale "di selezione genetica" aggiornato adottato e attuato formalmente
<b>Sufficienza</b>	<i>invio corretto e completo entro la data prevista dalle disposizioni in vigore per l'anno di riferimento</i>	<i>presente</i>
<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	corrispondenza tra il <i>n.</i> di capi indennizzati nell'ambito dei <i>focolai</i> , risultanti in SIR, e la reportistica trasmessa al Ministero della salute attestante gli indennizzi corrisposti agli allevatori	avvio delle attività di genotipizzazione dei capi
<b>Sufficienza</b>	<i>corrispondente e inviati in tempo utile per la trasmissione alla Commissione Europea</i>	<i>Evidenza di attuazione nel sistema BDN/BDNSG</i>
<b>Sintesi risultati valutazione 2018</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 95.2 % [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 95,2 % [20 Regioni]  <i>Qualità:</i> 71,4 % [15 Regioni]

<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	<i> Criterio di copertura:</i> 2014: 100% 2015: 100% 2016: 95 % 2017: 100 % 2018: 100 %  <i> Criterio di qualità:</i> 2014: 100% 2015: 95 % 2016: 95 % 2017: 100 % 2018: 100 %	<i> Criterio di copertura:</i> 2017: 90,5 % 2018: 95,2 %  <i> Criterio di qualità:</i> 2018: 76,2 %
<b>Annotazioni:</b>	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 6.e)	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - (Tabella 6.f)

**Tabella 6.a.2 – valutazione flussi informativi della Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<b>SALMONELLOSI ZOONOTICHE</b> Verifica dei dati pervenuti conformemente alle disposizioni comunitarie; Regolamento 2160/03 e s.m.i.; DM 13/11/13 in materia di funzionamento dell'anagrafe avicola; istruzioni ministeriali.	<b>PIANI DI ERADICAZIONE PER BRUCELLOSI – rendicontazione di supporto ai controlli ufficiali</b>	<b>PIANO DI ERADICAZIONE BRUCELLOSI - sistema informativo nazionale.</b>	<b>PIANO DI ERADICAZIONE TUBERCOLOSI BOVINA - relazioni di supporto ai controlli ufficiali.</b>
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	Rispetto della tempistica di validazione dei dati dei campionamenti ufficiali su SIS (Sistema Informativo Salmonellosi), basati su una corretta e completa alimentazione della BDN ( DM 13/11/13), secondo quanto previsto dalle disposizioni vigenti per i Piani di controllo e sorveglianza salmonelle nel pollame	validazione corretta e completa sul Sistema Rendicontazioni dei dati relativi ai focolai di BRC, , entro la data prevista dalle istruzioni ministeriali	percentuale dei controlli svolti per l'eradicazione della BRC bovina, bufalini, ovini e caprina effettuati, caricati in SANAN.*  *applicabile solo, nel 2018, a 4 Regioni	validazione corretta e completa sul SISTEMA RENDICONTAZIONI dei dati relativi ai focolai di TBC, entro la data prevista dalle istruzioni ministeriali
<b>Sufficienza</b>	<i>inviato entro la data prevista</i>	<i>validati entro la data prevista dalla normativa in vigore per l'anno di riferimento</i>	<i>&gt; 80% dei controlli svolti per la brucellosi di ciascuna specie caricati in SANAN</i>	<i>validati entro la data prevista dalla normativa in vigore per l'anno di riferimento</i>

<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	Completezza delle registrazioni inserite in SIS, previste dai piani nazionali per la ricerca di Salmonelle nei riproduttori, nelle ovaiole e polli da carne Gallus gallus, e nei tacchini da riproduzione e ingrasso	invio corretto e completo, entro la data prevista, delle relazioni di cui all'allegato B [relazione tecnica] e degli allegati C e D [programmi ed obiettivi]	indagini epidemiologiche, corrette e complete, caricate in SANAN entro i tempi previsti (7 gg per focolai primari e 30 gg per focolai secondari)	indagini epidemiologiche, corrette e complete, caricate in SANAN entro i tempi previsti (7 gg per focolai primari e 30 gg per focolai secondari)
<b>Sufficienza</b>	<i>≥ 90% delle registrazioni dei campionamenti inseriti nel SIS (Sistema Informativo Salmonellosi) corrette e complete per ciascuno dei piani applicabili, e validate dalla Regione nel "Sistema Rendicontazioni"</i>	<i>inviato corretto e completo entro la data prevista dalle disposizioni in vigore per l'anno di riferimento, nel rispetto dei criteri operativi del sistema informativo SANAN</i>	<i>100% di indagini epidemiologiche caricate in SANAN nei tempi previsti</i>	<i>100% di indagini epidemiologiche caricate in SANAN nei tempi previsti</i>
<b>Sintesi risultati valutazione 2018</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	<i>Copertura:</i> 71,4% [15 Regioni]  <i>Qualità:</i> 57,1% [12 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 90,5% [19 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [4 Regioni]  <i>Qualità:</i> 71,4% [15 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100 % [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 61,9% [13 Regioni]
<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2013: 19% 2014: 71% 2015: 71% 2016: 80% 2017: 70% 2018: 62%  <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 76 % 2009: 64 % 2010: 47 % 2011: 76 % 2012: 70% 2013: 86% 2014: 95% 2105: 76% 2016: 70% 2017: 55% 2018: 76%	<i>Criterio di copertura:</i> 2008: 71 % 2009: 82% 2010: 100 % 2011: 100 % 2012: 100 % 2013: 100% 2014: 95% 2105: 71% 2016: 95% 2017: 95% 2018: 100%  <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 29 % 2009: 100 % 2010: 82 % 2011: 76 % 2012: 95 % 2013: 86% 2014: 86% 2105: 90%	<i>Criterio di copertura:</i>  2018: 100%  <i>Criterio di qualità:</i>  2018: 95,2%	<i>Criterio di copertura:</i>  2018: 100%  <i>Criterio di qualità:</i>  2018: 100%



		2016: 95% 2017: 33% 2018: 81%		
<b>Annotazioni:</b>		oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - Tabelle 6.b, 6.c e 6.d	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - Tabelle 6.c e 6.d	oggetto di valutazione anche con indicatori dell'Item "Indicatori di Performance" - Tabelle 6.b

**Tabella 6.b – valutazione indicatore della Griglia LEA – TUBERCOLOSI BOVINA**  
**Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Percentuale di allevamenti controllati sul totale dei controllabili per l'anno di riferimento</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale	Scostamento minimo	Scostamento rilevante ma in miglioramento	Scostamento non accettabile	Dato mancante o palesemente errato
<b>intervalli</b>	> del 99,9% dei controllati e conferma della qualifica di Regioni Ufficialmente Indenni o per le Regioni prive di qualifica, prevalenza delle aziende < 0,1%	100% di allevamenti controllati e inoltre uno dei seguenti casi:  - diminuzione del 10% della prevalenza delle aziende se la prevalenza è >0,2% e < 0.9%  - diminuzione del 50% della prevalenza delle aziende se la prevalenza è >1% e < 3%	< 99,9% e >= 99,1% di allevamenti controllati e inoltre uno dei seguenti casi:  - diminuzione del 10% della prevalenza delle aziende se la prevalenza è >0,2% e < 0.9%  - diminuzione del 50% della prevalenza delle aziende se la prevalenza è >1% e < 3%	< 99% di allevamenti controllati oppure > 99% di allevamenti controllati ma prevalenza che non rispetta i criteri precedenti	
<b>Numero di Regioni</b>	14	3	0	4	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>66,67%</b>	<b>14,29%</b>	<b>4,76%</b>	<b>19,05%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	in miglioramento				

**Tabella 6.c –BRUCELLOSI degli animali** (ind. 5.2 della Griglia LEA valutato nell'Item "Indicatori di Performance").  
**Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Percentuale di allevamenti controllati per brucellosi ovina, caprina, bovina e bufalina, sul totale dei controllabili per l'anno di riferimento (Nota 1: le regioni con status sanitario non omogeneo, per specie o territorio, vengono valutate con i criteri previsti per le non ufficialmente indenni - Nota 2: se risultano inseriti in SANAN &lt;80% dei controlli sierologici, si assegna il punteggio di valutazione immediatamente inferiore)</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	<p>REGIONI UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&gt;99,8% di allevamenti controllati per ciascuna delle 4 specie e, per ciascuna specie, conferma della qualifica di Regioni Ufficialmente Indenni</p> <p>REGIONI NON UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&gt;99,8% di allevamenti controllati per ciascuna delle 4 specie e, per ciascuna specie, prevalenza delle aziende &lt;0,2%</p>	<p>REGIONI UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&lt; 99,8% e &gt; 98% di allevamenti controllati per ciascuna delle 4 specie e prevalenza delle aziende &lt;0.2% per ciascuna delle 4 specie</p> <p>REGIONI NON UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&lt; 99,8% e &gt; 98% di allevamenti controllati per ciascuna delle 4 specie e prevalenza delle aziende &lt; 0.2% per ciascuna delle 4 specie</p> <p>Oppure:</p> <p>&gt;99,8% di allevamenti controllati per ciascuna delle 4 specie e prevalenza &gt;0,2%</p>	<p>REGIONI UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&lt;98% e ≥96% di allevamenti controllati ma prevalenza delle aziende comunque &lt;0,2 per ciascuna delle 4 specie</p> <p>Oppure:</p> <p>&lt;99,8% e ≥98% di allevamenti controllati per ciascuna delle 4 specie e prevalenza delle aziende &gt;0,2% per almeno una delle 4 specie;</p> <p>REGIONI NON UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&lt;98% e ≥96% di allevamenti controllati per ciascuna delle 4 specie e prevalenza delle aziende delle aziende &gt;0,2% per ciascuna specie.</p>	<p>REGIONI UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&lt;96 % di allevamenti controllati, oppure controlli &lt;98 e prevalenza delle aziende &gt;0.2% anche solo per una sola specie</p> <p>Oppure:</p> <p>Perdita della qualifica di Regioni ufficialmente indenni anche per una sola specie</p> <p>REGIONI NON UFFICIALMENTE INDENNI</p> <p>&lt; 96% di allevamenti controllati.</p>	
<b>Numero di Regioni</b>	15	5	1	0	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>71,43%</b>	<b>23,81%</b>	<b>4,76%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	in lieve peggioramento				

**Tabella 6.d –BRUCELLOSI degli animali** (valutazione nell'Item “Indicatori di Performance”).  
**Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Rispetto dei tempi di ricontrollo nelle aziende con positività o in risanamento e rispetto dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio - dati rilevabili attraverso SANAN;</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale	Scostamento minimo	Scostamento rilevante ma in miglioramento	Scostamento non accettabile	Dato mancante o palesemente errato
	9	6	3	0	-1
<b>intervalli</b>	rispetto dei tempi di ricontrollo e dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio in almeno l'80% dei casi e per tutte le specie; nel caso in cui risultano inseriti in SANAN <80% dei controlli sierologici, si assegna il punteggio di valutazione immediatamente inferiore	rispetto dei tempi di ricontrollo e dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio in almeno il 70% dei casi e per tutte le specie; nel caso in cui risultano inseriti in SANAN <80% dei controlli sierologici, si assegna il punteggio di valutazione immediatamente inferiore	rispetto dei tempi di ricontrollo e dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio in almeno il 60% dei casi e per tutte le specie; nel caso in cui risultano inseriti in SANAN <80% dei controlli sierologici, si assegna il punteggio di valutazione immediatamente inferiore	rispetto dei tempi di ricontrollo e dei tempi di refertazione degli esiti di laboratorio in meno del 60% dei casi.	
<b>Numero di Regioni</b>	5*	0*	0*	0*	<b>0*</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>100%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	stabile				
<b>NOTE</b>	*Per 16 Regioni è stata sospesa la valutazione dell'indicatore sulla base dell'impegno a partecipare ad un gruppo di lavoro costituito per risolvere le problematiche di aggiornamento e integrazione del SANAN e di interoperabilità con i sistemi informatici regionali				

**Tabella 6.e – ENCEFALOPATIA SPONGIFORME BOVINA- Reg. CE 999/2001**

**Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>Percentuale dei bovini morti testati per BSE di età superiore ai 48 mesi rispetto al numero di bovini morti di età superiore ai 48 mesi registrati in BDN</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	> 95%	< 94,9% e >85%	< 84,9% e >75%	< 74,9%	
<b>Numero di Regioni</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>28,57%</b>	<b>23,81%</b>	<b>14,29%</b>	<b>33,33%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	in peggioramento				

**Tabella 6.f –TSE - ovini e caprini morti testati per scrapie**

**Macroarea: SANITA' ANIMALE - Settore: Malattie infettive**

<b>Criterio di valutazione</b>	<i>percentuale di ovini e caprini morti, testati per scrapie per l'anno di riferimento</i>				
<b>punteggi</b>	Valore normale 9	Scostamento minimo 6	Scostamento rilevante ma in miglioramento 3	Scostamento non accettabile 0	Dato mancante o palesemente errato -1
<b>intervalli</b>	attività comprendente almeno l'80% di ovini e il 65% di caprini morti testati per scrapie, rispetto al valore atteso per ciascuna specie	attività comprendente almeno il 70% di ovini e 55% di caprini morti testati per scrapie, rispetto al valore atteso per ciascuna specie, oppure raggiungimento di solo una delle soglie di cui al punteggio 9	attività comprendente il raggiungimento di solo una delle soglie del punteggio 6	nessuna delle soglie di cui al punteggio 6 raggiunte	
<b>Numero di Regioni</b>	11	6	0	3	<b>0</b>
<b>Percentuale delle Regioni rispetto al totale delle valutate</b>	<b>57,14%</b>	<b>28,57%</b>	<b>0%</b>	<b>14,29%</b>	<b>0%</b>
<b>Trend</b>	in lieve peggioramento				

**Tabella 7 – valutazione flussi informativi della Macroarea: BENESSERE ANIMALE**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<b>BENESSERE TRASPORTO</b> Controlli riguardanti la protezione degli animali durante il trasporto (Piano nazionale Benessere - PNBA)	<b>BENESSERE IN ALLEVAMENTO</b> Controlli riguardanti la protezione degli animali negli allevamenti (Piano nazionale Benessere - PNBA)	<b>BENESSERE ALLA MACELLAZIONE –</b> applicazione delle "linee guida relative all'applicazione del Regolamento CE n° 1099 del 24 settembre 2009, relativo alla protezione degli animali durante l'abbattimento"	<b>RANDAGISMO ANAGRAFE CANINA -</b> Rilevazione delle popolazioni di cani e gatti randagi e di proprietà.
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	Rispetto della tempistica dell'invio dei dati relativi ai controlli	Rispetto della tempistica dell'invio dei dati relativi ai controlli	Rispetto della tempistica	invio, entro il 31 marzo di ogni anno, della relazione sull'attività svolta in materia di randagismo nell'anno precedente, coerente con quanto previsto dall'art. 2, comma 2 del DM 6/5/2008
<b>sufficienza</b>	<i>invio corretto e completo dei dati entro la data prevista</i>	<i>invio corretto e completo dei dati entro la data prevista</i>	<i>inviato entro la data prevista</i>	<i>Inviato, corretto e completo, entro la data prevista</i>
<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	conformità dei dati forniti secondo le indicazioni previste dalla nota n. DGVA/X/6057 del 13/02/2006	attuazione di almeno il 95% dei controlli previsti dal PNBA, sulla base delle condizioni previste nel capitolo "criteri di selezione" a pag. 4 del PNBA	rispetto della frequenza minima di controllo (almeno 1 volta l'anno) per ciascuna tipologia di macellazione prevista dalle istruzioni ministeriali (punto 16 e allegato X "modulo rendicontativo" della Linea guida trasmessa con nota DGSAF n.15111 del 18/07/2014)	aggiornamento periodico dell'anagrafe nazionale (art. 4 comma 1 lett. c; art. 4 comma 2)
<b>sufficienza</b>	<i>coerenti</i>	<i>≥ 95% dei controlli previsti</i>	<i>Effettuazione, per ciascuna tipologia di macellazione, di almeno 1 controllo ufficiale per il rispetto delle norme</i>	<i>Tutti gli aggiornamenti consecutivi hanno un intervallo inferiore o uguale a 60 giorni</i>

			<i>sul benessere della macellazione</i>	
<b>Sintesi risultati valutazione 2018</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	<i>Copertura:</i> 90,5% [19 Regioni]  <i>Qualità:</i> 90,5% [19 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 61,9% [13 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 38,1% [8 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 66,7% [14 Regioni]
<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2008: 76 % 2009: 100 % 2010: 94 % 2011: 82 % 2012: 95 % 2013: 90 % 2014: 95 % 2015: 100% 2016: 100% 2017: 81% 2018: 90%  <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 41 % 2009: 100 % 2010: 94 % 2011: 100 % 2012: 100% 2013: 100% 2014: 95 % 2015: 100% 2016: 100% 2017: 100% 2018: 90%	<i>Criterio di copertura:</i> 2008: 76 % 2009: 88 % 2010: 94 % 2011: 71 % 2012: 95 % 2013: 86 % 2014: 95 % 2015: 100% 2016: 100% 2017: 95% 2018: 52%  <i>Criterio di qualità:</i> 2008: 59 % 2009: 65 % 2010: 94 % 2011: 100% 2012: 95 % 2013: 100% 2014: 95 % 2015: 90% 2016: 95% 2017: 90% 2018: 81%	<i>Criterio di copertura:</i> 2017: 100% 2018: 100%  <i>Criterio di qualità:</i> 2017: 100% 2018: 100%	<i>Criterio di copertura:</i> 2011: 35 % 2012: 95 % 2013: 100 % 2014: 90 % 2015: 100% 2016: 100% 2017: 100% 2018: 95%  <i>Criterio di qualità:</i> 2009: 47 % 2010: 59 % 2011: 76 % 2012: 67% 2013: 81 % 2014: 86 % 2015: 76% 2016: 76% 2017: 62% 2018: 71%

**Tabella 8 – valutazione Macroarea: SISTEMA DI GESTIONE**

<b>Indicatori Sistema di Gestione</b>	<b>AAJ.1.2 - sistema di audit art 4(6) del Reg. 882/2004</b>	<b>AAJ.1.3 - attuazione del programma di audit art 4(6) del Reg. 882/2004</b>	<b>AAJ.1.4 - verifica dei controlli ufficiali art 8(3) del Reg. 882/204</b>
<b>Criterio di valutazione</b>	Adozione delle misure appropriate a seguito dei risultati del Sistema regionale di audit (art. 4 comma 6 del Regolamento CE 882/2004)	Documentazione attestante l'attuazione del programma di audit.	Verifica dell'efficacia prevista dall'art 8, paragrafo 3 del Reg. 882/2004
<b>sufficienza</b>	documentazione attestante la produzione di un “Piano di Azione o una comunicazione di natura equivalente” da parte di ciascuna ASL auditata dall’Ente nel corso dell’anno di riferimento al fine di esplicitare le azioni correttive intraprese a seguito delle risultanze degli audit svolti ai sensi dell'art. 4 (6) del Reg. 882/2004.	Si considera accettabile una attività di audit che:  - abbia coinvolto tutte le autorità competenti, con una copertura territoriale pari o superiore al 20% delle ASL  - ed una copertura del 20% dei sistemi di controllo di cui al “Country Profile Italia” della Commissione europea (ad esclusione dei sistemi di controlli sulle importazioni e salute delle piante).	Documentazione attestante l'attuazione delle verifiche di efficacia da parte delle ASL (ad esempio Nel 2013: procedure e/o modulistica prodotta o verbali di riunioni di coordinamento e/o supervisione regionali attestanti quanto richiesto. Dal 2014: stralcio di relazioni, report, rapporti di verifiche svolte). Dal 2014, valutata positivamente la trasmissione di almeno due evidenze per ciascuna Azienda sanitaria.
<b>Sintesi risultati valutazione 2017</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	92,5% [19 Regioni]	90,5% [19 Regioni]	76,2% [16 Regioni]
<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	2014: 81% 2015: 81% 2016: 85% 2017: 95% 2018: 86%	2013: 86% 2014: 95% 2015: 100% 2016_ 85% 2017: 100% 2018: 95%	2013: 86% 2014: 95% 2015: 100% 2016: 67% 2017: 86% 2018: 90%



**Tabella 9 – valutazione flussi informativi della Macroarea: SISTEMA DI GESTIONE**

<b>Flussi informativi valutati</b>	<b>AUDIT SULLE AUTORITA' COMPETENTI (art. 4.6 del Reg. 882/04). rilevazione di attività di audit svolta</b>	<b>FINANZIAMENTO DEI CONTROLLI UFFICIALI – Reg. (CE) n° 882/2004 - Art. 8, comma 1 e 2, del DLgs n. 194 del 19.11.2008; DM 24/01/2011 - rendicontazione</b>
<b>Criterio di valutazione della copertura</b>	Comunicazione nel tempo previsto (fine febbraio) utile per la Relazione Annuale al PNI, delle informazioni relative all'attività di audit svolta sulle autorità competenti	Trasmissione al Ministero della salute, entro il 30 aprile, dell'allegato 3 del DM 24/1/2011 concernente i dati relativi alle somme effettivamente percepite e i costi del servizio prestato
<b>sufficienza</b>	<i>Comunicazione inviata entro il termine</i>	<i>Trasmesso entro la data prevista</i>
<b>Criterio di valutazione della qualità</b>	Compilazione corretta e completa di tutte le voci previste dalla tabella di rilevazione, basata su una attività di audit effettivamente svolta nell'anno	Compilazione corretta e completa della tabella di cui all'allegato 3 del DM 24/1/2011
<b>sufficienza</b>	<i>Tabella inviata in modo corretto e completo e basata su una attività di audit svolta nell'anno</i>	<i>Allegato 3 inviato, corretto e completo</i>
<b>Sintesi risultati valutazione 2017</b> [percentuale delle 21 Regioni valutate che ha soddisfatto il criterio ]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 95,2% [20 Regioni]	<i>Copertura:</i> 100% [21 Regioni]  <i>Qualità:</i> 100%
<b>Trend dei risultati della valutazione relativa agli anni precedenti</b> [se disponibili]	<i>Criterio di copertura:</i> 2013: 81% 2014: 76% 2015: 95% 2016: 100% 2017: 95% 2018: 86%  <i>Criterio di qualità:</i> 2013: 62% 2014: 86% 2015: 81% 2016: 100% 2017: 81% 2018: 95%	<i>Criterio di copertura:</i> 2013: 43% 2014: 71% 2015: 95% 2016: 95% 2017: 95% 2018: 100%  <i>Criterio di qualità:</i> 2013: 43% 2014: 76% 2015: 81% 2016: 100% 2017: 100% 2018: 100%