



Ministero della Salute

DIPARTIMENTO DELLA SANITA' PUBBLICA E DELL'INNOVAZIONE

**DIREZIONE GENERALE DELLA RICERCA SANITARIA E BIOMEDICA E DELLA
VIGILANZA SUGLI ENTI**

COMMISSIONE NAZIONALE RICERCA SANITARIA

(ex D.M. 13 dicembre 2010)

BANDO R.F. 2011 - 2012

**VERBALE DELLA SEDUTA DEL GRUPPO TRIAGE
VIDEOCONFERENZA DEL 5 NOVEMBRE 2013**

Il giorno **5 novembre 2013** alle ore **14,00**, presso la Direzione Generale della Ricerca Sanitaria e Biomedica e della Vigilanza sugli Enti del Ministero della Salute, sito in Roma – Via Giorgio Ribotta, 5 si è tenuta la riunione, con l’ausilio del collegamento in videoconferenza, del Gruppo Triage previsto dall’art. 3 del Bando di ricerca finalizzata per una procedura di pre-valutazione obbligatoria solo per i Progetti di Rete.

Il Gruppo Triage, costituito con D.D. 22 ottobre 2013, è composto per metà da ricercatori italiani residenti all’estero e per metà da componenti della Commissione Nazionale per la Ricerca Sanitaria. Di seguito si riportano i rispettivi nominativi:

- Prof. Ottavio ARANCIO
- Prof. Paolo BOFFETTA
- Prof.ssa Silvia Chiara FORMENTI
- Prof. Marco MARCELLI
- Prof. Gianfranco GENSINI
- Dott.ssa Vanesa GREGORC
- Dott. Roberto GRILLI
- Prof. Andrea LENZI

Sono presenti nella sala ministeriale allestita per la videoconferenza i Proff.ri Gensini e Lenzi mentre tutti gli altri componenti sono collegati via web. Sono presenti in sala anche il Dott. Guglielmi e la Dott.ssa Maria Novella Luciani – rispettivamente Direttori degli Uffici III e IV della Direzione Generale della Ricerca Sanitaria e Biomedica e della Vigilanza sugli Enti, mentre segue il collegamento, senza possibilità di intervento ma ai soli fini della verbalizzazione, la Signora Roberta Ceci assegnata al predetto Ufficio IV.

Guglielmi dà avvio ai lavori evidenziando l’importanza della fase sperimentale di pre-valutazione del Triage che deve tenere conto dell’innovatività, della trasferibilità e dell’impatto per il Servizio Sanitario Nazionale, dell’importanza del gruppo di Ricerca e della coerenza del budget dei progetti presentati. Ribadisce che soltanto i progetti che avranno superato tale valutazione saranno inviati ai referee internazionali per la successiva fase di Peer Review. Lo score stabilito per il giudizio di ciascuna delle voci sopra indicate è compreso tra 1 (valutazione migliore) e 9 (valutazione peggiore). Aggiunge che, al fine di semplificare le procedure della Commissione Gruppo Triage, sono state già inviate a ciascun componente, tenendo in considerazione nei limiti del possibile l’area di expertise, le LOI presentate relativamente ai progetti completi per l’acquisizione sintetica del giudizio globale.

Dà, quindi, avvio alla discussione del documento (All. n. 1) emerso dalla fase di pre-valutazione delle LOI sopra accennata. Propone di seguire l’ordine riportato nell’elenco per

giungere ad un numero di progetti da inviare in valutazione che sia adeguato alla disponibilità economica.

Sottolinea l'importanza della collegialità della discussione senza limiti per le expertise e la presenza di entrambi i componenti per ciascun progetto al fine di risolvere le problematiche sopra accennate.

In attesa del collegamento del Prof. Arancio, **Guglielmi** propone di seguire l'ordine dei progetti riportati nell'elenco tralasciando quelli valutati dal predetto.

Formenti evidenzia che il documento inviato non è rank nei giudizi.

Guglielmi risponde che tale problema è dovuto alla non corretta precedente definizione del rank, di alcuni progetti perché è necessario che lo stesso derivi dalla discussione collegiale della Commissione.

Segnala, altresì, alla Commissione, per dovuta conoscenza, che non sono stati posti all'attenzione del Gruppo Triage i seguenti progetti in quanto esclusi dalla CNRS per le motivazioni sotto riportate:

CODICE	TITOLO	MOTIVO ESCLUSIONE
NET-2011-02347887	Reho.neu - Clinical and research neurological Rehabilitation Hospitals Network	Uno dei WP aveva come oggetto della ricerca un Brevetto da Privati. A seguito della mancata risposta del DI la CNRS ha verificato il Conflitto di tale situazione con la normativa europea relativa agli aiuti di Stato.
NET-2011-02348574	Network Immunotherapy of Neuroblastoma	Il PI ha presentato con un DI diverso da quello con cui era affiliato
NET-2011-02350061	Study of the Immunogenicity of Biological Agents in a large cohort of patients with immunomediated diseases: a more appropriate therapeutical strategies by analysing its correlation with loss of response and adverse events to the drugs.	Il PI ha presentato con un DI diverso da quello con cui era affiliato
NET-2011-02348651	Transplant of aged or stunned donor hearts rescued by pharmacological stress echocardiography	Un WP ha richiesto un finanziamento al di fuori dei limiti previsti dal Bando.

Formenti, per abbreviare i tempi del lavoro, propone di esaminare dapprima tutti i progetti concordanti in zona bassa e poi discutere quelli al di sotto del giudizio pari a 2 perché incompleti, lasciando i discordanti per la discussione successiva.

Si collega il Prof. **Arancio**.

Boffetta concorda con la proposta della Prof.ssa Formenti proponendo di inviare alla fase successiva i progetti con giudizi concordanti e una media fino a 2,2/2,3.

Guglielmi indica i progetti giudicati concordanti e quelli con giudizi non completi o discrepanti:

- NET-2011-02346784 Media totale **1,375**

- NET-2011-02347213 Media totale **2,1875**
- NET-2011-02347526 Media totale **2,25**
- NET-2011-02347680 Per questo progetto risultano non riportate due valutazioni da parte del Dott. Grilli relativamente alle voci *Gruppo di ricerca* e *Coerenza Budget*, che vengono però definite da parte dello stesso con lo score identico a quello del Prof. Arancio. Pertanto la media totale è pari a **2,5**

Il Prof. **Lenzi** raggiunge la seduta.

- NET-2011-02347812 Per questo progetto i giudizi sono discordanti a fronte di una media di **2,375**. Dopo approfondita discussione il progetto viene considerato idoneo con giudizio allineato da parte dei valutatori Proff.ri Lenzi e Marcelli.
- NET-2011-02347844 Per questo progetto la Prof.ssa Formenti non ha espresso giudizio ma si allinea completamente con quanto espresso dalla Dott.ssa Gregorc. Media totale **4**.
- NET-2011-02347974 Media totale **2,375** Il progetto viene considerato in stand by e ripreso successivamente
- NET-2011-02348004 Il Dott. Grilli non ha espresso il giudizio sul *gruppo di ricerca* e sulla *coerenza budget*. Si allinea con il giudizio del Prof. Marcelli. Pertanto la media totale supera **2,5** e il progetto non viene ammesso alla valutazione successiva.
- NET-2011-02348188 Il Prof. Lenzi ha espresso un giudizio pari a **1,25** mentre il Prof. Marcelli ha espresso un giudizio pari a **3,75**. Media totale **2,5** Il progetto viene considerato in stand by e ripreso successivamente.
- NET-2011-02348199 Media totale **2,125**
- NET-2011-02348259 Media totale **2,25**
- NET-2011-02348283 Media totale **1,625**
- NET-2011-02348901 Media totale **2**
- NET-2011-02348960 Il Dott. Grilli non ha espresso il giudizio sul *gruppo di ricerca* e sulla *coerenza budget*. Si allinea con il giudizio del Prof. Marcelli. Pertanto la media totale supera **2,75** e il progetto non viene ammesso alla valutazione successiva.
- NET-2011-02349033 Media totale **2,375**
- NET-2011-02349158 Il Dott. Grilli non ha espresso il giudizio sul gruppo di ricerca e sulla coerenza budget. Si allinea con il giudizio del Prof. Arancio. Media totale **2,5**
- NET-2011-02349374 La Dott.ssa Gregorc non ha espresso alcun giudizio. Interviene precisando che lo score, a suo avviso, più adeguato è pari a 5 per l'*Innovatività*, a 5 per l'*Impatto e trasferibilità*, a 4 per il *Gruppo Ricerca* e a 3 per la *Coerenza Budget*. Si

tratta di un progetto non innovativo volto ad una raccolta di dati senza un chiaro e dettagliato disegno di studio. Media totale troppo alta. Il progetto, pertanto, non viene ammesso alla fase successiva.

- NET-2011-02350069 Media totale **2,25**
- NET-2011-02351094 Il Prof. Marcelli non ha espresso giudizio. Si allinea con quanto espresso dal Prof. Gensini. Media totale **2,25**
- NET-2011-02351330 Il Dott. Grilli non ha espresso giudizi. Si allinea con quanto espresso dal Prof. Arancio. Media totale supera **2,5 (è pari a 2,625)** Il progetto pertanto non viene ammesso alla fase successiva.
- NET-2011-02352662 Media totale **2,5**

Guglielmi riassume, quindi, la situazione dei progetti attualmente ammessi alla fase di valutazione successiva:

- NET-2011-02346784 Media totale **1,375**
- NET-2011-02347213 Media totale **2,1875**
- NET-2011-02347314 Media totale **2,375**
- NET-2011-02347526 Media totale **2,25**
- NET-2011-02347680 Media totale **2,5**
- NET-2011-02347812 Media totale **2,375**
- NET-2011-02347974 Media totale **2,375**. Il progetto, inizialmente considerato in stand by, viene ammesso all'unanimità alla fase successiva.
- NET-2011-02348188 Media totale **2,5**. Il progetto, inizialmente considerato in stand by, viene ammesso all'unanimità alla fase successiva.
- NET-2011-02348199 Media totale **2,125**
- NET-2011-02348259 Media totale **2,25**
- NET-2011-02348283 Media totale **1,625**
- NET-2011-02348901 Media totale **2**
- NET-2011-02349033 Media totale **2,375**
- NET-2011-02349158 Media totale **2,5**
- NET-2011-02350069 Media totale **2,25**
- NET-2011-02351094 Media totale **2,25**
- NET-2011-02352662 Media totale **2,5**

Formenti riterrebbe opportuno ammettere alla valutazione successiva un numero maggiore di progetti perché il range è molto contingente al giudizio espresso, per cui sarebbe opportuno

evitare di escludere i progetti con una differenza minima dello 0,5. Sarebbe stato meno difficoltoso, a suo avviso, limitare il numero dei progetti ammissibili con l'utilizzo di un range più preciso.

Boffetta nel condividere l'affermazione della Prof.ssa Formenti, suggerisce di recuperare altri progetti che presentino un giudizio molto differente tra i due valutatori al fine di dare eventualmente la possibilità di difendere quello estremamente positivo.

Guglielmi chiede quale sia il delta da selezionare.

Boffetta suggerisce di considerare i progetti che hanno ricevuto un giudizio pari a 2, che il valutatore ha intenzione di difendere, ma che sono stati esclusi dall'altro referee con un punteggio molto alto.

Viene, quindi, avviata la discussione per la valutazione dei progetti recuperabili:

- NET-2011-02347173 Il progetto è stato valutato dal Prof. Gensini con uno score di 1,75 e dal Prof. Boffetta con uno score di 4,3. Il Prof. **Gensini** ritiene che sia un buon progetto per l'utilità di miglior conoscenza dei meccanismi di gestione clinica dell'ipertensione. Il Prof. **Boffetta** si allinea con il Prof. Gensini. Media totale **2,5**
- NET-2011-02347390 Il progetto è stato valutato dal Prof. Gensini con uno score di 1,75 e dal Prof. Arancio con uno score di 4. Il Prof. Arancio si allinea con il giudizio del Prof. Gensini. Media totale **2,5**
- NET-2011-02347406 Il progetto è stato valutato dal Dott. Grilli con un punteggio totale di 1,75 mentre il Prof. **Marcelli** ha attribuito un punteggio di 4,5. Il Dott. **Grilli** fa presente di essere stato particolarmente supportivo nei confronti di questo progetto, ben formulato e scritto, perché è uno dei pochissimi casi di attività di ricerca focalizzata sul tema dell'equità che, ritiene, sia particolarmente rilevante e condivide l'idea di un'iniziativa in tal senso finanziata nell'ambito della Ricerca Finalizzata del Ministero della Salute. Il Prof. **Marcelli** è dell'avviso che si tratta di una ricerca poco esaustiva che non incrementa la conoscenza scientifica. Comunque concorda di inviarlo alla fase successiva. Media totale **2,5**.
- NET-2011-02347426 Il Prof. Gensini ha espresso un giudizio complessivo di 2 mentre il Prof. Boffetta di 4,25. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02347609 Il Prof. Lenzi ha espresso un giudizio complessivo di 2,25 mentre il Prof. Boffetta di 5. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.

- NET-2011-02347617 Il Prof. Gensini ha espresso un giudizio complessivo di 2 mentre la Prof.ssa Formenti di 5,5. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02347655 Il Prof. Gensini ha espresso un giudizio complessivo di 1,25 mentre la Prof.ssa Formenti di 5,75. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02347662 Il Dott. Grilli non ha espresso alcun giudizio mentre il Prof. Marcelli ha espresso un giudizio complessivo di 5. Il Dott. Grilli si allinea al giudizio del Prof. Marcelli. Media totale troppo alta. Il progetto, pertanto, non viene ammesso alla fase successiva.
- NET-2011-02347710 La Dott.ssa Gregorc ha espresso un giudizio complessivo di 2,5 mentre il Prof. Marcelli di 3,25. Media totale di **2,75** troppo alta per l'ammissione. Il progetto, pertanto, non viene ammesso alla fase successiva.
- NET-2011-02347927 Il Prof. Gensini ha espresso un giudizio complessivo di 2,5 mentre il Prof. Arancio di 5. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02347960 Il Prof. Lenzi ha espresso un giudizio complessivo di 2 mentre il Prof. Arancio di 3,75. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02348337 Il Prof. Lenzi ha espresso un giudizio complessivo di 2 mentre il Prof. Marcelli di 4,75. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02348849 Il Prof. Lenzi ha espresso un giudizio complessivo di 2 mentre il Prof. Marcelli di 5,5. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02349004 Il Prof. Marcelli ha espresso un giudizio complessivo di 5,5 mentre il Dott. Grilli non ha espresso alcun giudizio ma si allinea con quello del Prof. Marcelli. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02349044 Il progetto è stato valutato soltanto dal Prof. Arancio con un giudizio complessivo di 2,75. La dott.ssa Gregorc comunica i suoi giudizi: *Innovatività* 3, *trasferibilità* 6, *gruppo di ricerca* 3 e *coerenza budget* 3. Il progetto non viene ammesso alla fase successiva.

- NET-2011-02349844 Il Prof. Lenzi ha espresso un giudizio complessivo di 1,25 mentre il Prof. Boffetta di 6,25. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02349776 Il Prof. Arancio ha espresso un giudizio di 1,5 mentre la Dott.ssa Gregorc di 3,875 che però decide di abbassare portando la trasferibilità da 7 a 5. Pertanto con la media totale di **2,4375** il progetto viene ammesso alla fase successiva.
- NET-2011-02350269 Il Prof. Lenzi ha espresso un giudizio complessivo di 1,75 mentre il Prof. Boffetta di 4,5. I due valutatori decidono per la non ammissione alla fase successiva.
- NET-2011-02351117 Il Prof. Gensini ha espresso un giudizio complessivo di 1,5 mentre il Prof. Boffetta di 4. Il Prof. Gensini ritiene si tratti di un buon progetto che potrebbe portare risultati interessanti sull'impatto epidemiologico. Il Prof. Boffetta si allinea con il Prof. Gensini. Media totale **2,5**.
- NET-2011-02352137 La Dott.ssa Gregorc ha espresso un giudizio complessivo di 1,375 mentre la Prof.ssa Formenti di 5,125. La Dott.ssa **Gregorc** ritiene che si tratti di uno studio prospettico volto ad ottimizzare il trattamento biologico del carcinoma del colon-retto sulla base di caratterizzazione molecolare per cui avrebbe eventuali ripercussioni positive sia dal punto di vista terapeutico che della valutazione dei costi. Ribadisce la positività del giudizio per quanto riguarda l'innovatività mentre potrebbe avere dubbi sulla trasferibilità, ma la sua valutazione è comunque congrua. La Prof.ssa **Formenti** ritiene che queste caratterizzazioni a livello internazionale e particolarmente a livello europeo siano più avanzate per cui non reputerebbe utile rivisitarle in Italia da un punto di vista economico. Condivide quanto espresso dalla Dott.ssa Gregorc ma ribadisce il concetto di ingenuità nell'assegnare una cifra alta ad un progetto i cui studi sono già stati effettuati negli USA e sono in corso in Francia e in altri Paesi del mondo. Il Prof. **Marcelli** concorda con quanto asserito dalla Prof.ssa Formenti di lasciare i fondi per progetti completamente originali e non a studi già in corso. La Prof.ssa Formenti, riconoscendo che il progetto è ben strutturato e considerato il risparmio per il SSN con l'uso della genomica, decide di inviare il progetto alla fase successiva allineandosi con la Dott.ssa Gregorc. Media totale **2,5**.
- NET-2011-02352645 Il Prof. Gensini ha espresso un giudizio complessivo di 1,5 mentre il Prof. Boffetta di 5,5. Il Prof. **Gensini** ritiene che il progetto sia importante da un punto di vista epidemiologico e interessante per una ricerca che non è sicuramente

bella scienza ma che può rappresentare un progresso nel controllo dei problemi di salute dell'ageing. Il Prof. **Boffetta** pur mostrando scetticismo circa l'innovatività del network decide di allinearsi con il Prof. Gensini. Media totale **2,5**.

Guglielmi prima di procedere alla lettura dei codici dei 24 progetti ammessi alla fase di valutazione, fa presente ai componenti del Gruppo Triage che provvederà ad inviare il documento emerso dalla riunione odierna per l'approvazione via mail (All. n. 2). I progetti saranno trasmessi ai valutatori.

Formenti auspica che la formazione dei valutatori sia adeguata ed esprime preoccupazione sulla reale esistenza di un'omogeneizzazione alla standardizzazione e di un'armonizzazione dei criteri di giudizio affinché sia ben misurato il merito scientifico.

Guglielmi elenca i progetti che saranno inviati alla valutazione:

- NET-2011-02346784 Voto Commissione: **1,375**
- NET-2011-02348283 Voto Commissione: **1,625**
- NET-2011-02348901 Voto Commissione: **2**
- NET-2011-02348199 Voto Commissione: **2,125**
- NET-2011-02347213 Voto Commissione: **2,1875**
- NET-2011-02351094 voto Commissione: **2,25**
- NET-2011-02350069 Voto Commissione: **2,25**
- NET-2011-02348259 Voto Commissione: **2,25**
- NET-2011-02347526 Voto Commissione: **2,25**
- NET-2011-02347812 Voto Commissione: **2,375**
- NET-2011-02347314 Voto Commissione: **2,375**
- NET-2011-02347974 Voto Commissione: **2,375**
- NET-2011-02349033 Voto Commissione: **2,375**
- NET-2011-02349776 Voto Commissione: **2,4375**
- NET-2011-02352645 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02348188 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02352137 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02349158 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02347173 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02352662 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02347680 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02347390 Voto Commissione: **2,5**
- NET-2011-02351117 Voto Commissione: **2,5**

- NET-2011-02347406 Voto Commissione: **2,5**

Guglielmi nel ringraziare i componenti della fattiva collaborazione chiude la seduta che termina alle ore 16,30 circa.

Roma, 5 novembre 2013

Prof. Ottavio ARANCIO _____ F.to ARANCIO_____

Prof. Paolo BOFFETTA _____ F.to BOFFETTA_____

Prof.ssa Silvia Chiara FORMENTI _____ F.to FORMENTI_____

Prof. Gianfranco GENSINI _____ F.to GENSINI_____

Dott.ssa Vanesa GREGORC _____ F.to GREGORC_____

Dott. Roberto GRILLI _____ F.to GRILLI_____

Prof. Andrea LENZI _____ F.to LENZI_____

Prof. Marco MARCELLI _____ F.to MARCELLI_____