

## **CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA DEL PROGETTO – prima parte -**

Il Comitato è chiamato ad attribuire una prima valutazione qualitativa, sintetizzata da un punteggio complessivo (da 1 a massimo 6), sulla base dei seguenti aspetti progettuali:

1. innovatività dell'idea, del prodotto, del processo;
2. capacità di creare/fare "rete" e di diffusione come *best practice*;
3. numero di Paesi euro-mediterranei coinvolti dal progetto;
4. capacità del progetto di considerare i fenomeni migratori intramediterranei ingenerati da problematiche sanitarie.

## CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA DEL PROGETTO – seconda parte –

### 1) Responsabilità/conoscenze

Il responsabile individuato ricopre nella struttura un ruolo attinente al progetto e possiede le conoscenze adeguate	3 punti
Il responsabile individuato ricopre nella struttura un ruolo attinente al progetto o possiede le conoscenze adeguate	2 punti
Il responsabile individuato non possiede né le competenze né il ruolo adeguato	1 punto
Non è stato individuato nessun responsabile	0 punti

### 2) Team

Il team individuato comprende tutte le professionalità necessarie alla corretta gestione e al corretto sviluppo del progetto	3 punti
Il team individuato non comprende tutte le professionalità necessaria alla corretta gestione e al corretto sviluppo del progetto	2 punti
Il team individuato comprende solo alcune tra le professionalità necessarie per la corretta gestione e il corretto sviluppo del progetto	1 punto
Non è stato individuato un team o il team individuato non possiede la professionalità necessaria alla corretta gestione e al corretto sviluppo del progetto	0 punti

### 3) Presupposti teorici

È presente la descrizione del contesto comprensiva di presupposti teorici e bibliografia	3 punti
È presente la descrizione del contesto, sono indicati i presupposti teorici, ma non sono riportati i riferimenti bibliografici	2 punti
È presente la descrizione del contesto ma non sono indicati i presupposti teorici che giustifichino l'attuazione del progetto	1 punto
Non è presente la descrizione del contesto	0 punti

### 4) Dati generali del progetto

Sono stati immessi chiaramente tutti i dati generali del progetto	3 punti
Sono stati immessi almeno i seguenti dati del progetto: dati relativi all'ente richiedente, dati relativi al responsabile del progetto, dati generali sull'importo da finanziare,	2 punti
Sono stati immessi solo alcuni dati, diversi da quelli descritti al punto precedente	1 punto

Dati assenti	0 punti
--------------	---------

### 5) Obiettivi

Gli obiettivi individuati sono coerenti e possiedono caratteristiche di misurabilità	3 punti
Gli obiettivi individuati sono coerenti ma poco misurabili	2 punti
Gli obiettivi individuati sono poco coerenti	1 punto
Gli obiettivi individuati non sono coerenti	0 punti

### 6) Indicatori

Gli indicatori sono basati su sistemi informativi correnti e sono misurabili, validi e pertinenti	3 punti
Gli indicatori sono costruiti <i>ad hoc</i> e sono misurabili e/o validi e/o pertinenti	2 punti
Gli indicatori non sono né validi né misurabili né pertinenti	1 punto
Non sono riportati indicatori	0 punti

### 7) Risorse

Le risorse umane, fisico-tecniche ed economiche sono state chiaramente dettagliate	3 punti
Sono state riportate le risorse, ma le diverse voci sono state dettagliate solo parzialmente	2 punti
Sono state riportate le risorse, ma senza dettagliare le diverse voci	1 punto
Non sono state riportate le risorse necessarie alla realizzazione del progetto	0 punti

### 8) Momenti chiave (*esclusa la data d'inizio e quella di fine del progetto*)

Sono chiaramente indicate tutte le date di raggiungimento dei momenti chiave (produzione di <i>deliverable</i> , etc.)	3 punti
Sono indicate chiaramente solo alcune date di raggiungimento dei momenti chiave	2 punti
Sono indicate solo date approssimativa (es. entro la fine dell'anno, tra due mesi, ecc.)	1 punto
Non sono indicate date di raggiungimento dei momenti chiave	0 punti

Per un totale di 30 (trenta) punti massimi (6 per la prima e 24 per la seconda parte )